

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 壹、研究動機

冷戰時期，美、蘇、中國（共）戰略三角關係乃是國際政治與外交戰略研究中的一個主題，一般視之為大戰略三角。至於美國、中國與台灣之間的三角關係則被視為小戰略三角。<sup>1</sup>而地處東亞與台海兩岸鄰近、關係密切的區域大國日本，由於其外交戰略及政策步調跟隨著美國，因此過去學者多以研究美中台三邊關係為主，研究日本、中國與台灣之間的三角關係者卻相對少見。事實上在冷戰結束蘇聯瓦解後，由於美國國內經濟的持續衰退，使得美國無法再負擔起龐大的海外派兵軍事費用，於是美國便一再的向日本政府表示，希望日本能夠分擔美國在東亞地區維持和平的警察角色。

起初日本在國內強烈的反彈聲浪下，堅決以非戰憲法為理由而加以推拖；直到 1996 年美日兩國就戰後所簽訂的美日安保條約進行再確認，同時發表《美日安全保障共同宣言》（U.S.-Japan Joint Declaration on Security: Alliance for the 21st Century），擴大過去美日安保只是對抗共產體制的解釋，而轉變為維持東亞地區的和平與安定，日本政府的態度才逐漸轉為積極。繼之，1997 年美日兩國締結《美日合作防衛新指針》，而 1999 年的《周邊事態法案》更是將發生於日本周邊—包括台海等地區列入周邊事態範圍，逐步將日本推入美國東亞防衛體系之內。<sup>2</sup>

近年來日本在科技、經濟發展甚至軍事能力的提升，在國際政治舞台上尤其是東亞地區，有其舉足輕重之影響力。顯而易見，如果根據西方學者狄特摩（Lowell Dittmer）戰略三角的理論進行分析，則日本、中國與台灣三角關係之變遷，無疑

---

<sup>1</sup> 包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2006 年 2 月初版五刷），頁 339。

<sup>2</sup> Mike Mochizuke, and Michael O'Hanlon, "A Liberal Vision for the US-Japanese Alliance," *Survival*, Vol.40, No.2 (Summer 1998), pp.127-129.

將是觀察東亞區域安全之熱點。<sup>3</sup>此為筆者主要研究動機。

日本小泉內閣自 2001 年上台以來，國內政治更趨保守，對外強化日美同盟關係，對中國採取強硬作法，導致日中關係進入「冰河期」。<sup>4</sup>小泉展現鷹派作風，例如：五年內五度參拜靖國神社、刪改教科書美化歷史、釣魚台主權爭議、大陸礁層及能源爭奪問題、日中雙邊貿易問題、強化日美戰略同盟關係（就任後六次訪美，與布希 12 次會談）等，皆是小泉鷹派作風的展現。2006 年 9 月 26 日，安倍晉三接任新首相，上任僅 13 天（即 10 月 8 日），就出訪中國和韓國，並與中國國家主席胡錦濤在北京舉行日中高峰會，會後發表「共同新聞公報」。<sup>5</sup>雙方原則同意兩國領導人恢復互訪，承諾增進政治互信，繼續進行戰略對話，完善經貿合作並大力開展各項交流活動。關於台灣問題，安倍重申將繼續按照「日中聯合聲明」處理，日本堅持「一個中國」政策，不搞「兩個中國」、「一中一台」，不支持台灣獨立，也反對單方面改變台海現狀，<sup>6</sup>日本輿論界認為安倍此行是一趟成功的「破冰之旅」。但日中關係真否改善？日台關係是否墮入深淵？亦值得深思研究。

「統」、「獨」是台海兩岸關係中最關鍵的議題，1999 年民進黨發表《台灣前途決議文》，強調台灣是一主權獨立國家，台灣並不屬於中華人民共和國，中國片面主張的「一個中國」原則與「一國兩制」根本不適用於台灣。2000 年總統大選民進黨贏得勝利，陳總統在 520 就職演說中提出「四不一沒有」後，<sup>7</sup>中國雖有疑慮，仍採取「聽其言、觀其行」的文告作為回應。陳總統接著在就職滿月記者會

---

<sup>3</sup> Lowell Dittmer, 1981 "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis." *World Politics* 33 (4): 485-515。

<sup>4</sup> 姜躍春，〈論中日關係〉，《國際問題研究》，第五期，（2006 年），頁 1。

<sup>5</sup> 日中聯合聲明，資料來源「多維新聞網」網址：

[http://www6.chinesenewsnet.com/MainNews/SinoNews/Mainland/2006\\_10\\_8\\_16\\_55\\_39\\_257.html](http://www6.chinesenewsnet.com/MainNews/SinoNews/Mainland/2006_10_8_16_55_39_257.html) 2006 年 10 月 9 日。

<sup>6</sup> 《中國時報》，民國九十五年十月九日，A4 版。

<sup>7</sup> 張五岳、張仕賢，〈中華民國的大陸政策〉，《兩岸關係研究》，（台北：新文京開發出版股份有限公司，2003 年 9 月 30 日），頁 87。

中拋出「九二沒有共識的共識」的論點，<sup>8</sup>引發「一個中國」原則的爭議。2002年8月3日，陳總統經由視訊對東京舉行世界台灣同鄉會，提出「台灣與中國是『一邊一國』」；總統大選後，2004年4月1日陳水扁接受日本「讀賣新聞」專訪，也說「中、台是各自不同的國家『一邊一國』」。<sup>9</sup>2003年11月27日通過公民投票法，並且假公投之名綁總統大選之實，於2004年3月當選總統，但同年5月20日陳總統就職演說時，卻巧妙的迴避爭議性的公投議題。然而2006年元旦祝詞談話強調，將於2008年制定「合時、合身、合用的台灣新憲法」，並於同年2月27日終止「國統會」和「國統綱領」，兩岸之間頓時又陷於緊繃狀態。針對台灣內部的變化，中共總理溫家寶於2003年提出中國的「和平崛起」這一概念，胡錦濤上台後其政策也配合「和平崛起」的概念。中國內部因此有一股聲音，要求對台決策層面也應該「與時俱進」，其內容包括：「1、應該承認兩岸是兩個政治實體，或兩個政權；2、承認『中國民國』的事實存在；3、尋求『一國兩制』以外的模式解決兩岸的爭議」。<sup>10</sup>中國對台政策由「促統」走向「反獨」，為了反制美國「台灣關係法」、日本「美日安保條約」，確立取得對台灣的法理地位，於2005年3月14日祭出了「反分裂國家法」。日本政府面對兩岸統治者各自統獨政策演變，對於兩岸「統」、「獨」爭議政策過招，其態度如何？這應是值得探究的有趣議題。

## 貳、研究目的

二次戰後日本能夠以戰敗國地位迅速崛起，基本上是依附著美國保護傘在「非戰憲法」中茁壯，在美國圍堵共產主義的大戰略下，大量經濟援助而迅速躍升成為經濟大國，甚至從70年代中期起日本擠身為「七大工業國家高峰會議（G7）」唯一的亞洲國家。1979年美國哈佛大學教授傅高義在其名著《日本第

---

<sup>8</sup> 張五岳、張仕賢，〈中華民國的大陸政策〉，《兩岸關係研究》，（台北：新文京開發出版股份有限公司，2003年9月30日），頁87-88。

<sup>9</sup> 〈中国と対決姿勢鮮明〉，《讀賣新聞》，2004年4月2日。

<sup>10</sup> 王崑義、蔡裕明，〈和平崛起：轉型中的中國國際戰略與對台戰略思考〉，《台海安全的戰略新情勢》，（台北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2005年10月一版），頁92。

一》中指出，<sup>11</sup>到了九十年代初期日本將成為帶頭大雁，引領亞洲四小龍及東南亞經濟繁榮的，儼然是亞洲經濟代言人。<sup>12</sup>

所以日本在本國利益為優先的考慮下，推展包括恢復「正常國家」、強化日美戰略同盟關係的「美日安保條約」和參與戰區飛彈防禦體系（簡稱 TMD），加入東協、釣魚台主權爭議、大陸礁層及能源爭奪問題、日中雙邊貿易問題等各項對外政策；在國內政治上，則推動包括參拜靖國神社、歷史認知問題、經濟發展等政策。正當日本展現其政治、經濟、軍事實力，由「經濟大國」、邁向「政治大國」、進而「軍事大國」之際，日本因經濟泡沫化，景氣低迷而欲振乏力。相反的，中國卻因為「改革、開放」，經濟漸入佳境，造成彼消我長，使日本在亞洲經濟龍頭地位飽受威脅。再者，若中國成為富強國家以及海洋大國，進而統一台灣的話，以日本為首的中國附近國家（如：東亞地區國家，包括韓國、菲律賓等）就不得不擔心了。不管是以武力方式或是和平統一，若中國和台灣結合的話，一定會使東亞產生非常大的變化。<sup>13</sup>由於糾葛著歷史恩怨和地緣政治，長久以來台灣、日本、中國之間錯綜複雜的關係，亦即是東亞國際政治最詭譎、敏感的部份。加上牽扯到日中台其國內政治勢力起伏，影響三方關係變化。通常中日外交處於正面、積極的話，台日關係即會呈現負面、蟄伏，反之，中日外交惡化，台日關係就會有好轉的契機。<sup>14</sup>日本種種政策走向，牽動著台海兩岸互動，因此研究兩岸關係

<sup>11</sup> 傅高義著；蕭長風譯，《日本第一》（台北市：龍和，1980）。

<sup>12</sup> 「雁行理論」最早日本學者赤松要（Akamatsu）於 1935 年提出，指某一產業在不同國家伴隨著產業轉移先後興盛衰退，以及在其中一國中不同產業先後興盛衰退的過程。發展經濟學學者研究戰後東亞國家經濟及產業結構變遷，認為東亞國家是雁行理論的經濟發展型態；以日本為雁頭，其次為亞洲四小龍，其後是中國大陸與東盟各國（包含印尼、馬來西亞、菲律賓、泰國等）。即日本先發展某一產業，當技術成熟，生產要素也產生變化時，這些產品在日本的競爭力轉弱。接著亞洲四小龍自日本移轉技術或產業轉移，開始發展此一產業。在此同時，日本產業結構升級到另一個新的層次。同樣地，當亞洲四小龍在該一產業發展成熟後，這此產品的生產又轉移到相對更落後的國家發展。亞洲四小龍的產業結構也相應升級，呈現出有先後秩序的發展。

<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E9%9B%81%E8%A1%8C%E7%90%86%E8%AE%BA&variant=zh-tw>  
（96 年 1 月 4 日）。

<sup>13</sup> 丸山勝、山本勳，〈中台關係のゆくえが、二一世紀の東アジアをきめる〉，《「東アジアの火薬庫」中台關係と日本》（東京：藤原書局，2001 年），頁 16。

<sup>14</sup> 李中邦，〈台日關係 vs. 中日外交，究竟誰是贏家？〉，《日本如何做兩岸間的第三者》（台北：海峽學術出版社，2006 年），頁 3。

必須融入日本的角色，並藉由戰略三角解析三方關係之演變。承前文筆者將思考下列問題，作為論文寫作之脈絡：

1. 後冷戰時期，「統、獨爭議」仍是兩岸關係最棘手的議題，民進黨執政的台灣政府堅持「台灣主體意識、台灣優先」與堅持「和平統一、一國兩制」基本方針的中國政府，兩岸之間在意識型態上、經濟與政治方面如何過招？日本政府其態度又是如何？
2. 日本首相相繼參拜靖國神社所引發東亞國家普遍不滿與反彈，此事件更影響日中，日台緊張關係，日本政府歷任首相何以如此堅持參拜靖國神社？此事件造成日中、日台緊張關係，日本政府又如何因應？
3. 有關釣魚台主權爭議，東海油田開採的經濟利益問題，日中台三方各有何主張？從戰略三角探討，日中台三方，將扮演什麼角色與關係？
4. 1996 年美日兩國就戰後所簽訂的「美日安保條約」進行再確認，同時發表「美日安保聯合宣言」；1997 年美日兩國締結「美日合作防衛新指針」；1999 年日本通過了「周邊事態法案」，將發生於日本周邊，包括台海等地區，列入周邊事態範圍；2003 年日本國會以壓倒性票數通過了，包括「對處武力攻擊事態法」、「自衛隊法修正案」及「安保會議設置法」等「有事三法」，將日本的安全防衛政策，由消極防衛轉變成主動防禦。日本政府這一系列條約簽訂與法規定訂，將在台海兩岸的戰略三角中扮演什麼角色？

## 第二節 研究方法與途徑

### 壹、研究方法

本論文主要重點以歷史研究法，以文獻回顧的方法探討冷戰結束迄今，日中台三方關係發展，顯然必須以時間為經、為主軸，試著將過往的事實呈現，再以

某些事件為緯，探討其立場、目的、企圖，經由史實資料整理歸納、研究分析，交織勾畫出三者之間關係變化。

歷史研究法，就是指有系統的蒐集及客觀的評鑑與過去發生之事件有關之資料，來考驗那些事件之因果或趨勢，並提出準確之描述與解釋，進而有助於解釋現況，以及預測未來的一種歷程。

因此，本文將以冷戰結束以來，東亞的中國、日本和台灣其國內外政治情勢發展，以及彼此之間政治、經濟、戰略關係之研究。楊開煌教授指出<sup>15</sup>：

所謂兩岸關係並不只是大陸和台灣的关系，為了理解把握、預測和處理兩岸關係，我們就必須涉及大陸變局、台灣動態、國際結構和周邊相關國家的中國政策，這就是說兩岸關係不是孤立於空間之外，的而是存在於歷史和未來的變化之中，所以兩岸關係之存在包括了兩個向度：一是時間，一是空間，前者必須討論從兩岸爭執的由來和未來的走向，以及當下的發展，後者必然包括大陸、台灣自身的變化以及國際結構、世界各國的中國政策的變化，換言之，兩岸關係並不全然是兩岸相互的關係，而是深受歷史和國際的牽引和制衡。

中國在江澤民時代，接著 2003 年 3 月「十屆人大」胡溫體制全面接掌政權至今，前後者其對台政策之走向與操作為何？其次，在這段期間中國與日本之間在歷史問題、領土問題、經濟問題、以及在國際社會角力問題，都將牽扯日、中、台三方關係之變化。後冷戰的台灣，陳水扁的民進黨政府完成政黨輪替，2004 年又繼續連任，強調台灣主體意識的政策主張，其大陸政策將與中國產生何種關係變化？連帶的與日本關係究竟是李登輝政策延續？或是轉變？至於後冷戰的日本，短暫的森喜朗執政，接著長達 5 年半的小泉純一郎政府，現今則是戰後初生，

---

<sup>15</sup>楊開煌，〈從大陸角度看兩岸關係之變遷、定位與策略〉，《出手－胡政權對台政策初探》，（台北：海峽學術出版社，2005 年 5 月），頁 55。

日本史上最年輕的第一位首相安倍晉三，<sup>16</sup>日本政壇自此由「小泉時代」開始走向「安倍時代」，日本將在兩岸間扮演什麼角色？日中台三方將成為什麼樣的三角戰略關係？因此，本文將對三方之發展做歷史性回顧。

## 貳、研究途徑

本文採取狄特摩「戰略三角模型」作為研究之途徑。狄特摩將賽局概念引入戰略三角，主張透過戰略三角模型的分析，可以幫助我們將三個國家（三方）互動事實作系統探討，一則瞭解三個國家之間互動關係，再則深入各國之國際運作情況。因此，戰略三角自狄特摩給予理論意涵之後，可進一步區分為四個靜態的類型：第一類三邊家族型（*M'enage a trois*），第二類羅曼蒂克型（*Romantic*），第三類穩定結婚型（*Marriage*），第四類單位否決型（*Unit-veto*）。吳玉山之研究將狄特摩的戰略三角類型中，分為六種角色，包括樞紐（*pivot*）、朋友（*friend*）、夥伴（*partner*）、側翼（*wing*）、敵人（*foe*）、孤雛（*outcast*），更進一步提出「提升角色」，將戰略三角由靜態邁向動態分析。而包宗和融合二者，將狄特摩的戰略三角四個類型，透過吳玉山六種角色的運用，以角色量化定位分析法，探討角色轉換的取向以及戰略三角變化的方向，所呈現出角色和類型變化通則。本論文即以戰略三角之途徑，研究冷戰結束後，兩岸關係之演變加上日本因素，三方關係之發展究竟是呈現何種型態的變化？

## 第三節 研究架構、範圍與限制

### 壹、研究架構

在戰略三角中，基本上每一個行為者都會以本國的安全利益作為外交政策最重要的考量因素，而且很清楚認知到，儘管權力不對等，也不妨礙三邊關係相互影響。戰略三角模型的核心重點，在探討三方行為者彼此的關係，三方關係的建

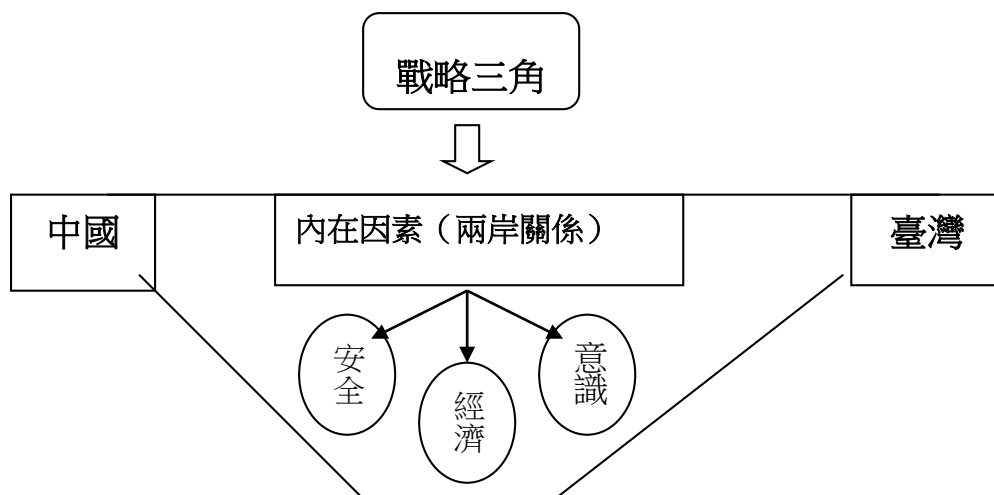
---

<sup>16</sup> 2007年7月日本參議院改選，其選舉結果將影響安倍晉三的政治前途。

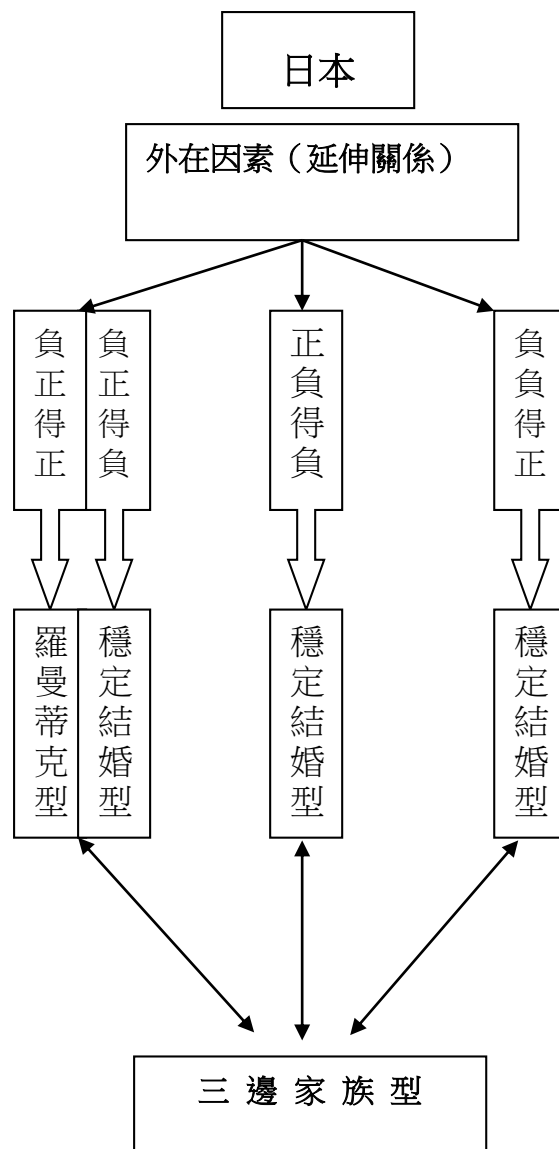
立，是由三方行為者當中的任何兩者「內在因素」和第三者「外在因素」所決定。因此，研究日中台戰略三角關係，將出現下列三種形態，1.「日本、台灣」雙邊和中國的關係；2.「日本、中國」雙邊和台灣的關係，3.「中國、台灣」雙邊和日本的關係。

本文研究主題是「後冷戰時期日中台三邊關係之研究：以狄特摩戰略三角模型為架構」，因此本研究範圍設定為第三種樣態，亦即從冷戰結束迄今，藉由歷史文獻的回顧，從中國與台灣雙邊關係中，包括經濟、安全和意識等方面內在因素探討，進而分析戰略三角中日本政府這個外在因素，在兩岸互動關係中的角色扮演，所延伸構成的羅曼蒂克型、穩定結婚型、甚至是三邊家族型關係，也就是綜合探究日中台戰略三角互動情形，來瞭解我方處境以及因應之道。

本論文研究架構（見圖 1-1），首先是戰略三角的理論探討與運用，嘗試藉由回顧學界關於戰略三角模型的文獻，針對相關假設與分析方式，對戰略三角模型有全面性的認識；其次，則是分析中國與台灣兩岸之間的關係，包括以後冷戰兩岸關係「內部因素」中的國家安全、經濟利益和意識型態等幾個方面的發展狀況為主軸，針對兩岸關係發展進行系統化的分析；最後則是加入日本因素進行討論，分別針對日本和中國之關係、日本和台灣之關係進行探討，由而形成日中台三個雙邊關係所構成的戰略三角互動模式。







**圖 1-1：研究架構**

資料來源：筆者自繪

## 貳、研究範圍

### 一、空間範圍

本文為「後冷戰時期日中台三邊關係之研究」，針對日本、中國、台灣戰略三角關係進行探討；故而本文將研究之空間範圍，限縮於日本、中國與台灣三地，其他國家（例如美國）可能在內容論述時被提及，然而並不構成本論文之主要研究對象，本文將不予進一步說明。

## 二、時間範圍

本研究論文在時間的面向上，以 1989 年東歐變天蘇聯解體迄今日中台三邊關係之變化，作為本文研究的時間範圍。本文在回顧日本、中國或台灣對外政策之際，可能基於完整說明之理由而回溯至冷戰期間之史料；然而，本文研究分析之主體，仍將是以「1989 年冷戰結束後」日中台三邊關係變化，作為邏輯論證的基重要礎。

## 三、議題範圍

本文旨在透過「狄特摩戰略三角模型」，觀察並分析後冷戰時期日中台三邊關係之發展。因此本文研究的議題範圍，將從戰略三角模型的角度出發，逐一針對日中台三角關係互動的相關議題進行探究，同時排除其他議題（例如日美關係、兩岸關係中的美國因素等）之詳細討論。

## 參、研究限制

本文之主要研究限制，亦即在於「文獻蒐集」方面之困境。本論文透過狄特摩戰略三角模型，嘗試分析後冷戰日中台三邊關係之發展，討論面向涉及日中關係、日台關係與兩岸關係。在資料蒐集方面，由於筆者略懂日文之便，對於相關日本文獻之初步蒐集，不致於產生語言方面的障礙；英文研究文獻方面，亦可透過網際網路進行搜尋，取得上亦無困難；然而，中國方面官方資料之取得卻存在結構上的障礙，此實肇因於其極權政治體制所致，相關官方資料透明度極低。基於此，筆者將透過國內外中國研究文獻之分析與討論，以補中國官方資料蒐集上之不足。

## 第四節 章節安排

筆者在本文的論述中，經由歷史文獻的回顧，戰略三角的研究途徑，針對後冷戰日本、中國和台灣的三方互動關係，進行論述分析，本文章節安排共分為五

章，茲簡要分述如下：

第一章緒論，本章包括本文之研究動機與目的；研究方法與研究途徑；研究架構、範圍與限制；論文章節安排等四節進行描述。

第二章文獻探討，本章共分三節，第一節為兩岸互動，乃針對兩岸互動的不同理論，以簡要內涵進行說明介紹。第二節討論後冷戰日本東亞戰略之轉變，針對相關研究文獻進分回顧。第三節則是戰略三角模型與運用，試從不同學者專家對於戰略三角的詮釋與發展加以說明。

第三章兩岸關係與發展，本章共分三節，第一節從意識因素層面，探討兩岸之間「統」、「獨」議題，包括中國堅持「一個中國」的原則、「一國兩制」的基本方針，中國的「和平崛起」、「和諧社會」的主張。相對台灣在民進黨執政後提出「台灣主體意識」、「台灣優先」的主張，並且訂定出實施「公民投票」、「憲改」議題時程；儘管台灣大多數國民不認同執政當局的作法。第二節則探討經濟因素層面，先從大陸對台灣經貿政策說明，中共以「一個中國」、「國家統一」、「一國兩制」的框架下，完善大陸投資法規，改善投資環境，吸引台商到大陸投資，促進兩岸直接三通，亦即「以商圍政」的政策。其次、說明台灣對大陸經貿政策，政府從「戒急用忍」、「積極開放、有效管理」到「積極開放，有效管理」的新視野，形成兩岸之間「政府冷」、「民間熱」，「政治冷」、「經濟熱」的矛盾現象。第三節則探討安全因素層面，先從中共對台「軍事衝突與軍事威脅」和「和平統一與和平崛起」的政策主張，再談台灣方面考量國家安全因素從兩方面著手，一、內部安全環境因素，二、外部安全環境因素。內部安全環境因素，主要就是台灣人民對國家認同問題；外部安全環境因素，就是中共發展現代化軍備，對台的軍事威脅，以及美日同盟對台海危機的關切與安全維護策略。

第四章為後冷戰日中台戰略三角關係之互動。本章共分三節，包括第一節兩岸關係中日本角色之提升，討論後冷戰日本外交思維之轉變、日中關係與日台關

係之發展；第二節後冷戰時期日中台戰略三角的演變，區分後冷戰初期、橋本首相中後期、小泉執政時期等三個階段，進一步論述日中台三角關係之演變過程；第三節為戰略三角類型變遷對台灣之政策意涵，討論安倍首相上任後，日本外交政策轉變對日中台三角關係之影響，並進一步分析台灣在當前戰略三角架構中，角色提升之策略與可能面臨之困境。

第五章為結論，除總結本論文所有討論並說明本論文研究發現外，筆者將進一步提出重要研究方向與議題，以供後續從事相關筆者研究之參考與建議。

## 第二章 文獻探討

本論文為「後冷戰時期日中台三邊關係之研究」，輔以狄特摩(Lowell Dittmer)戰略三角模型分析架構，嘗試對後冷戰日中台三邊關係之互動，進行系統化的觀察與探討。在本論文的研究設計中，首先將以兩岸關係互動為討論的起點，透過相關事件發展的討論，突顯出兩岸於意識因素、經濟因素與安全因素等面向之內生矛盾；其次，在狄特摩戰略三角模型的基礎上，再加入日本因素之討論，進一步完善日中台三邊關係之分析。職是之故，本章將分別先就「兩岸關係」、「日本外交政策」以及「戰略三角模型」相關研究文獻進行探討。

### 第一節 兩岸互動

研究日、中、台三方關係與發展，不可忽視的一個重要而關鍵的議題，就是台海兩岸的互動與分合。台海兩岸究竟是哪一類的關係？又可適用於哪些現成的理論？我們可以從整合理論，分裂國家模式、大小政治實體模式來探討。<sup>1</sup>

#### 壹、整合理論

整合理論的發展大致有幾個不同派別，包括功能主義、新功能主義與聯邦主義。<sup>2</sup>功能主義的整合理論以梅傅尼(David Mitrany)為代表，他認為經由國際間專業組織合作並擴大其功能，將可取代政府的若干功能。他提出「分枝理論」<sup>3</sup>，強調各專業領域合作會促進另一領域合作，進而滲入政治領域。新功能主義者強調，菁英是統合過程中成功與否的重要因素，<sup>4</sup>政治菁英經由經驗瞭解功能合作的

---

<sup>1</sup> 吳玉山，〈爭辯中的兩岸關係理論〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，(台北：五南圖書出版股份有限公司，2006年2月)，頁5。

<sup>2</sup> 高朗，〈從整合理論探索兩岸整合的條件與困境〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，(台北：五南圖書出版股份有限公司，2006年2月)，頁45。

<sup>3</sup> Robert L. Pfalzgraff Jr. and James E. Dougherty 原著，胡祖慶譯，《國際關係導讀》，(Contending Theories of International Relations)，(台北：五南出版社，1993年)，頁57。

<sup>4</sup> 周世雄，《國際關係：權力與制度》，(台北：五南圖書出版股份有限公司，2000年)，頁17。

好處，進一步調整整合的觀念和行為，以決策或協議來影響其他部門，經由經貿交流活動促成政治整合。聯邦主義整合者以美國和瑞士為例，提出利用正式的憲法，將個別國家聯合成為一個新的超國家實體，各國間有彼此共同的政治承諾。

綜合上述理論對兩岸關係，高朗認為應從三方面觀察：（1）兩岸關係如何定位？兩岸是一個國家？還是兩個國家？或屬其他類型？（2）兩岸間整合的動力為何？是經貿因素？政治因素？還是認同因素？（3）兩岸間整合面臨的困難有哪些？<sup>5</sup>他認為兩岸間整合與統一的議題，從功能主義角度，兩岸間經貿互補經濟和科技的力量，會迫使兩岸政府調整政策以配合經濟整合的大趨勢，唯從實際發展來看並非如此。從新功能主義的角度，兩岸整合的條件不純屬經濟範疇，還包括政治條件，如兩岸人民的認知與觀感，政治菁英的價值觀與利益。台灣官方推動「戒急用忍」、「積極開放、有效管理」、「積極管理、有效開放」政策，目的就是政治力防堵台灣經濟與大陸經濟快速結合。由此可見，兩岸間經濟整合面臨的主要困難仍是政治問題，<sup>6</sup>顯而易見，台灣方面為確保自身的安全和自主性，絕大多數人民希望緩和整合和避免獨立，目前維持現狀，就讓時間慢慢來來解決兩岸棘手的這個問題。

## 貳、分裂國家模式

張五岳分析，分裂國家共同特色包括：第一，在國家分裂前其國民意識與國家權力結構都是一個完整的單位；第二，國家的分裂不管是國際安排或內戰所致，皆未經雙方人民同意產生；第三，分裂雙方皆不斷宣示，結束國土分裂追求國家再統一為其國策；第四，分裂雙方各自信奉不同的意識型態；第五，分裂雙方皆由於國際強權介入，使得雙方的互動與統一均涉及列強的權力平衡；第六，分裂

---

<sup>5</sup> 高朗，〈從整合理論探索兩岸整合的條件與困境〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2006年2月），頁54。

<sup>6</sup> 高朗，前引書，頁70。

雙方所衍生包括主權、領土等各項重大問題，傳統國際法無法完全規範。<sup>7</sup>

從分裂國家模式研究兩岸互動，最大的考量變數即在於中共的態度，也就是台灣接受「一個中國」的前提，以「一國兩制」作為整合模式，兩岸才能開啟正常的互動關係，所以現階段台灣內部必須具備高度共識，在國際上具有正當、合理、有利的訴求，亦即台灣在建構與推展兩岸關係時，應與國際潮流及各國利益相結合。

### 參、大小政治實體模式

吳玉山提出「大小政治實體模式」強調，在權力不對等以及大國和小國都有主權訴求前提，基本上小國和大國之間很難發展對等關係。劉必榮認為「當談判兩造擁有的資源不一樣多時，當一邊比另一邊有更大威脅時，當談判一邊在某一特定時間點上發現自己對對方過於依賴時，談判結構乃出現不對稱的現象」<sup>8</sup>。大國意圖對小國屈服其意志，小國對大國只能採取「抗衡」(balancing)或「扈從」(bandwagoning)。抗衡是指小國藉由增加本身實力或經過結盟運用外力來對抗大國，而扈從則是小國單方限制本身的行為，避免和大國的核心利益衝突，保持和大國之間和緩關係。

以「大小政治實體模式」驗證兩岸互動，整理下列四個結論：第一，台灣對於中國只有抗衡和扈從兩種選擇；第二，在兩岸經濟發展程度仍大的情形下，台灣傾向於抗衡；第三，如國美國也支持台北對抗北京的壓力，則抗衡的選擇更為明確；第四，在台灣內部有不同的政治團體和政治勢力，分合於別主張不同的大陸政策，有些偏向抗衡，有些偏向扈從。<sup>9</sup>

另外，如羅致政的〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色－結構平衡者〉一文

---

<sup>7</sup> 張五岳，〈分裂國家互動模式與統一政策之比較研究〉，(台北：業強出版社，1992年)，頁2。

<sup>8</sup> 劉必榮，〈不對等結構下的談判行為分析〉，《東吳政治學報》，第2期，1993年，頁219。

<sup>9</sup> 吳玉山，〈臺灣的大陸政策：結構與理性〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，(台北：五南圖書出版股份有限公司，2006年2月)，頁164。

中，強調美國因素在台海兩岸互動時的重要角色，此為權力結構因素使然。<sup>10</sup>王玉玲在〈由兩岸關係探討台灣的統獨問題－以博弈理論分析之〉一文中則認為，若以博弈理論進行分析，則「統獨問題」將成為兩岸關係發展的關鍵變數。<sup>11</sup>吳秀光在認為兩岸之間談判具有「兩造」、「資源不均衡」、「認知差異」、「無法自由進出」、「兩階段」、「多議題」、「重覆」、「公開」、「協議無強制性」等重要特性<sup>12</sup>。由於兩岸為「不均衡之兩造」間的談判，即不對等的談判，我們很難經由聯盟方式，在短期內改變我方在力量和資源的劣勢，因此多方談判將對我方有利。以上都是我們探討兩岸關係發展重要參考之文獻。

## 第二節 後冷戰日本東亞戰略之轉變

基本上，目前東亞戰略呈現美日同盟對上中國的態勢，自 2001 年 4 月小泉政府成立後，外交政策即在強化美日同盟關係，包括推動修改周邊事態法等安保相關法案，派遣自衛隊到阿富汗、伊拉克進行國際維和任務及推動駐日美軍基地之重整工作。這是基於小泉首相和美國布希總統之間個人信賴關係，所構建起來一個空前的緊密同盟關係，小泉首相曾說：「只要日美關係良好，其他的關係自然順遂」<sup>13</sup>。而小泉「言出必行」的政治風格，2001 年 4 月在角逐總裁選舉時，小泉被記者問到參拜靖國神社的問題時，明確表示「無論遭受任何反對」都要在 8 月 15 日終戰紀念日去參拜，嗣後，小泉雖巧妙迴避「8・15」參拜問題，但每年總會去參拜靖國神社一次，遂引發中國、韓國的反彈。<sup>14</sup>因此小泉政權的末期日

---

<sup>10</sup> 羅致政，〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色：結構平衡者〉，《美歐月刊》，第 10 卷第 1 期（民國 84 年 1 月），頁 37-54。

<sup>11</sup> 王玉玲，〈由兩岸關係探討臺灣的統獨問題－以博弈理論分析之〉，（台北：桂冠出版股份有限公司，1996 年）。

<sup>12</sup> 吳秀光，〈兩岸談判之結構分析：由博弈理論出發〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2006 年 2 月），頁 149。

<sup>13</sup> 阿部純一，〈日中關係と日米同盟は整合するか～安倍政權の東アジア政策〉，《日本新政權と東アジア情勢》，（台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集，2006 年 11 月），頁 45。

<sup>14</sup> 花岡信昭，〈「安倍政治」の意味合いと政局展望〉，《日本新政權と東アジア情勢》，（台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集，2006 年 11 月），頁 25。



中關係的惡化，有待安倍政府去修復。今（2006）年 9 月 26 日安倍政權成立後，對中國政策不將直接定位為威脅，只認為是一個不確定的因素，採政經分離策略，期待是一個穩定以及可預期的日中關係；對美國政策，安倍本人對於這幾年「美日同盟」發展的細節更為熟悉，對於「美日同盟」在日本外交的特殊位置與戰略思考也都能清楚的掌握，當然期待著持續強化「美日同盟」關係；在日台關係上，安倍與台灣各政黨關係十分良好，可能是日台斷交後最瞭解台灣的首相，他曾明確提及台灣對日本的重要性，但基於日本國家利益，是否會因為發展日中關係而犧牲日台關係？則有待觀查；甚至 2007-2008 年的東亞政治秩序可能出現「安倍－胡錦濤」雙極互動態勢。<sup>15</sup>所以研究戰略三角模式「日-中-台」三方發展，是新趨勢、是重要議題。

莊文一先後撰文探討台灣於後冷戰時期「中-日-台」三邊關係研究：在〈台灣於後冷戰時期中日台三邊關係的機會與限制：戰略三角的觀點〉一文中，整理「中-日-台」三邊互動情形，剪報資料時期自 2000 年到 2004 年；<sup>16</sup>另一篇〈從孤雛到夥伴：台灣在後冷戰中日台三邊關係中的角色提升〉則延續前一篇之研究，探討台灣於後冷戰時期「中-日-台」三邊關係的機會與限制，整理剪報資料時期自 2000 年到 2006 年 3 月止。<sup>17</sup>在二篇文章中，莊文一透過戰略三角途徑，檢視後冷戰時期「中-日-台」三邊關係，探討台灣是否能順利從孤雛提升到夥伴角色？他認為台灣要邁向夥伴之路尚有難度，因為必須台日關係轉為友善，同時中日關係變成敵對。其次以戰略選擇，日本最佳角色選擇是樞紐，也就是改善台日關係，同時不使中日成為明顯的敵對，所以儘量和緩中日關係緊繃狀態。綜括來說，日本是國際體系的一理性行為者，追求國家最大之利益為必然之目標，因此在「中-日-

<sup>15</sup> 賴怡忠，〈「安倍－胡錦濤」雙極秩序的日中關係與東亞政治〉，《日本新政權與東亞情勢》，（台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集，2006 年 11 月），頁 59-62。

<sup>16</sup> 莊文一，〈從孤雛到夥伴：台灣在後冷戰中日台三邊關係中的角色提升〉《展望與探索》，第 4 卷第 4 期（2006 年），頁 50-64。

<sup>17</sup> 莊文一，〈台灣於後冷戰時期中日台三邊關係的機會與限制：戰略三角的觀點〉，《兩岸關係與大陸問題研究：研究生論文研討會》，（台北：國立臺灣大學國家發展研究所，2006 年 5 月），頁 311－313。

台」三方關係中，使自己成為樞紐角色，針對台海兩岸關係，制訂更具彈性政策，這是無庸置疑的道理。

曹景翔研究「中-日-台」三方關係，發表〈從中日賽局看東亞經濟整合及對台灣的影響〉，該篇文章以「賽局理論」和「戰略三角」，分析中日在競逐東亞經濟整合之主導權所產生對台灣的影響，包括四點結論：1.中日合作：亞盟-台灣處於混沌；2.中國主導：東協十加一、東協十加三-台灣被邊緣化；3.日本主導：東亞共同體-台灣活路模式；4.中日不合作：美國漁翁得利-台灣維持現狀。<sup>18</sup>

平成國際大學淺野和生教授，發表〈日台選舉與日、台、中關係之展望〉一文指出，安倍政權鞏固與否將視於 2007 年 7 月參議院選舉結果而定。淺野分析，安倍在其大著《邁向美麗的國家》，主張「為世界及亞洲，應加強美日同盟」關係；該書雖指出應「加強與中國及韓國等鄰近國家間之信賴關係」，但強烈主張日中關係應在日美同盟的主軸下，以日本國利益為優先考量才行。換言之，安倍政府明顯採取以日美同盟為主軸的外交路線，相信採取維持現狀的台灣政府將會與美日兩國維持準同盟國的關係，進而與中國維持均衡的關係。但若崛起的中國推動「收回台灣」政策，則台日將被迫採取嚴峻之因應對策。<sup>19</sup>

### 第三節 戰略三角模型與運用

戰略三角是一種研究模式 (model)，可以幫助我們將三個國家 (三方) 互動事實作系統探討，一則瞭解三個國家之間互動關係，再則深入各國之國際運作情況。狄特摩將賽局概念引入戰略三角，認為國家不能單獨存在於世界上，必須與其他國家交往。所以，戰略三角在應用上有三個前提條件：1. 戰略三角關係成立，必須有三個主權各自獨立的行為者，而且他們在戰略上有相當的密切性；2. 三角

<sup>18</sup> 曹景翔，〈從中日賽局看東亞經濟整合及對台灣的影響〉，《兩岸關係與大陸問題研究：研究生論文研討會》，(台北：國立臺灣大學國家發展研究所，2006 年 5 月)，頁 61-77。

<sup>19</sup> 淺野和生，〈日、台の選挙と日、台、中関係之展望〉，《日本新政權と東アジア情勢》，(台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集，2006 年 11 月)，頁 81-85。

關係構成三組雙邊關係，而任何一組的雙邊關係都會受到另兩組雙邊關係的影響；

3.戰略三角關係一旦形成，任何一個行為者都會藉由與另兩個行為者的合作或對抗來趨利避害。<sup>20</sup>謝葛（Gerald Segal）認為，戰略三角中的賽局者，會同時注意其他兩個賽局者的行為，並發現維持這種較複雜的互動關係對其更有利。亦即當戰略三角中任何一方在生存安全受到另一方威脅時，不但受威脅一方直接受到不利影響，表面上看來不受影響的第三方也將受到負面衝擊。<sup>21</sup>

### 壹、戰略三角模型概述

狄特摩依照國家相互間友善或敵對狀態，分為四種類型：第一類三邊家族型（*M'enage a trois*），第二類羅曼蒂克型（*Romantic*），第三類穩定結婚型（*Marriage*），第四類單位否決型（*Unit-veto*）。<sup>22</sup>狄特摩戰略三角分析歷史事實對國際社會三角理論探討奠定深厚基礎。羅致政以結構平衡論點探討美國在台海兩岸扮演角色，詮釋戰略三角的關係，其論述重點在於「朋友的朋友是朋友，朋友的敵人是敵人，敵人的敵人是朋友」友好為正號（+），敵對為負號（-），在三角結構中，擁有偶數個負號時結構就可平衡，<sup>23</sup>而美國正是扮演著結構平衡者。

吳玉山之研究將狄特摩的戰略三角類型以正（+）、負（-）表示如三邊家族型就是三邊皆正，而穩定結婚型即為二負一正，羅曼蒂克型即為二正一負，單位否決型就是三邊皆負。在四種類型的三角關係將出現六種角色，包括樞紐（*pivot*）、朋友（*friend*）、夥伴（*partner*）、側翼（*wing*）、敵人（*foe*）、孤雛（*outcast*），這六種角色可分出優越順序，身處不利的一方必然有「提升角色」的動機，要不是

---

<sup>20</sup> Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis." (World Politics 33 (4), 1981), p485-515。

<sup>21</sup> Gerald Segal, "The Great Power Triangle" (Lodon: Macmillan Press Ltd., 1982)。

<sup>22</sup> Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: A Critical Review," in Ilpyong J. Kim ed, The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union (New York: Paragon House Publisher, 1987), p34。

<sup>23</sup> 羅致政,〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色—結構平衡者〉,《美歐月刊》,第10卷,第1期,1995年,頁39。

增加友善的數目，就是增加另外兩方的嫌隙。<sup>24</sup>在戰略三角中應該是不斷提升自我的地位的互動關係，而最佳的地位是樞紐角色。包宗和的研究則以狄特摩理論為本，再輔以量化指標的分析，以其將三角關係中各方之角色地位作明確的確認，並透過「量化定位」的過程，找出三方面「提升角色」的取向。<sup>25</sup>如此不僅可以看到角色的轉變，也可以看到四種類型三角關係的變化情形。

一般而言，以戰略三角模式研究兩岸關係發展，所加入第三者（方）大多以美國為思考，也就是美、中、台三邊關係。無庸置疑的在現階段國際體系中不論單極、兩極或是多極，美國都居於主導地位，影響所及包括美洲、歐洲、非洲之外，亞洲也在其勢力範圍。因此美國的國內政治、經濟政策，以及外交決策、全球國防戰略佈局，世界各國莫不以美國馬首是瞻，更何況兩岸問題也是世界關注的議題。因此之故，許多專家學者以美、蘇、中國（共）戰略三角為國際政治與外交戰略研究中的一個主題，一般視之為大戰略三角。至於美國、中國與台灣之間的三角關係則被視為小戰略三角。有關小戰略三角學者專家的論著頗多，如羅致政的〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色－結構平衡者〉，《美歐月刊》，1995年）；羅致政的「美國戰略性模糊政策對兩岸互動的影響」，（東吳政治學報，1996年）；吳玉山的「從台北－華盛頓－北京的戰略關係看台海危機」，（正中書局，1996年）；Yu-shan Wu, “Exploring Dual Triangles：The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations”（Issues & Studies,1996）；Yu-shan Wu, “The Unintended Pivot：The US in the Washington- Taipei- Beijing Triangle,”（Sino-American Conference Contemporary China,Duke University,1999）；包宗和的「戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例」，（五南圖書出版股份有限公司，2000年3月）；梁建斌、梁志華、柳豔的「從美國調整政策看中美台三角關係之

---

<sup>24</sup>吳玉山，〈抗衡與扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係〉，（台北：正中書局，1997年），頁183。

<sup>25</sup>包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2000年3月），頁342。

前景」，(香港中文大學，2001年)；涂志堅，唐欣偉的「從總體觀點看柯林頓時期的美中台戰略三角」，(國政研究報告，2001年)；Yu-shan Wu, “From Romantic Triangle to Marriage? Washington-Beijing- Taipei Relations in Historical Comparison.” (Issues & Studies, 2005)；沈有忠的「美中台的三角關係：改良的戰略三角分析法」，(政治大學，2005年)。

## 貳、兩種因素、四種類型和六種角色

### 一、兩種因素

戰略三角 (strategic triangle) 的研究源自於冷戰時期美、中、蘇三邊既抗衡又合作的歷史經驗，並隨後被學者引介到其他個案研究中。戰略三角模型頗適合兩岸關係研究，因為兩岸關係從來就不只是中國與台灣的問題，很明顯的，美國在兩岸關係中扮演舉足輕重的角色，所以學界在引用戰略三角模型時，多半集中在美、中、台三邊關係的討論。而在冷戰時美、中、台小戰略三角，一直受到美、中、蘇大戰略三角的制約，直到蘇聯瓦解後，莫斯科向內退縮，大戰略三角的崩潰(collapse)讓小戰略三角脫離了前者的制約而有了彈性的變化。<sup>26</sup>據此，戰略三角一直為學者們用來觀察國際局勢發展的重要架構之一，而 Lowell Dittmer 則是首先將此架構理論化的筆者。<sup>27</sup>

依據 Lowell Dittmer 的分析，三方獨立行為者所構成三組雙邊關係，在趨利弊害的考量下，都盡可能形成對自己最有利的狀態，也就是己方與某一方合作，而合作這方與第三方是敵對，避免己方與某一方敵對，而敵對這方與第三方是合作。<sup>28</sup>依據以上論點，筆者將依序討論行為者間互動的兩個因素；行為者將扮演

<sup>26</sup> 莊文一，〈從孤雛到夥伴：台灣在後冷戰中日台三邊關係中的角色提升〉，《臺灣民主的前景與挑戰》，(臺灣綜合研究所，2006年10月)，頁1。

<sup>27</sup> Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: A Critical Review,” in Ilpyong J. Kim ed, *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House Publisher, 1987)。

<sup>28</sup> Lowell Dittmer, 1981 “The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis.” *World Politics* 33 (4): 490-491。

成什麼角色；以及行為者三方相互間將形成什麼類型的戰略三角。

在戰略三角當中任何兩個行為者之間的關係是由「內在因素」(Endogenous factors)和「外在因素」(Exogenous factors)所決定。所謂內在因素是指兩個行為者彼此在安全、經濟和意識型態領域內的相互作用會對彼此的關係造成影響；而所謂外在因素是指兩個行為者之間的關係受到第三者和這兩個行為者之間個別關係的影響。<sup>29</sup>內在因素與外在因素共同作用以決定兩國間敵對或友好的關係。

由於內在因素包括了安全、經濟和意識型態等各種不同的國家利益，因此彼此之間並不一定完全相合。例如兩個國家可能是長時期的盟友，但是在經濟利益上卻又是相衝突，而彼此意識型態和政治制度更是格格不入。就外在因素而言，一個國家可能覺得應該疏離自己朋友的敵人，但是為了取得樞紐地位，又希望和三角關係中另外兩個國家都為維持良好的關係。內在因素更可能和外在因素衝突，例如兩國之間在安全、經濟和意識型態方面都有相互配合的國家利益，但是由於受到第三國的影響，卻又不能發展正常的關係。<sup>30</sup>因此內在因素和外在因素之間哪一個比較重要，那就必須依個別的情況來認定，未可一概而論。不過就內在因素中安全、經濟與意識型態來比較，國家安全的利益會超越經濟利益，而經濟利益又超越意識型態的利益。

至於外在因素是指兩行為者間的關係受到第三方和這兩行為者之間個別關係的影響。也就是另外兩組雙邊關係對第一組雙邊關係的影響，這包括三種「延伸關係」(derivative relation)，以 A、B、C 三行為者為例(附圖一)，延伸關係指的是本國(A)對他國(C)的態度是由本國和第三國(B)之間的關係來決定。第一種延伸關係是「敵人的敵人是朋友」(即負負得正)；第二種是「朋友的敵人是敵人」(正負得負)；第三種延伸關係有兩種類型，都是關於對敵人的朋友的態

---

<sup>29</sup>吳玉山，〈抗衡與扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係〉，(台北：正中書局，1997年)，頁 173。

<sup>30</sup>吳玉山，前引書，頁 174。

度。從心理上來說，對敵人朋友的關係應該就是敵對，但在國際關係上冷靜計算後會有不同的結果。如果敵人之友力量薄弱，或是冥頑不靈，則適宜對之採取敵對或制裁態度，也就是「敵人的朋友是敵人」；但如果敵人之友具備相當實力，或是態度上有若干彈性，則應該加以拉攏來瓦解對手的聯盟，即「敵人的朋友是朋友」，此時本國(A)就處於樞紐地位。<sup>31</sup>在戰略三角中，三邊關係就是透過外在因素對彼此產生影響。(見圖 2-1)

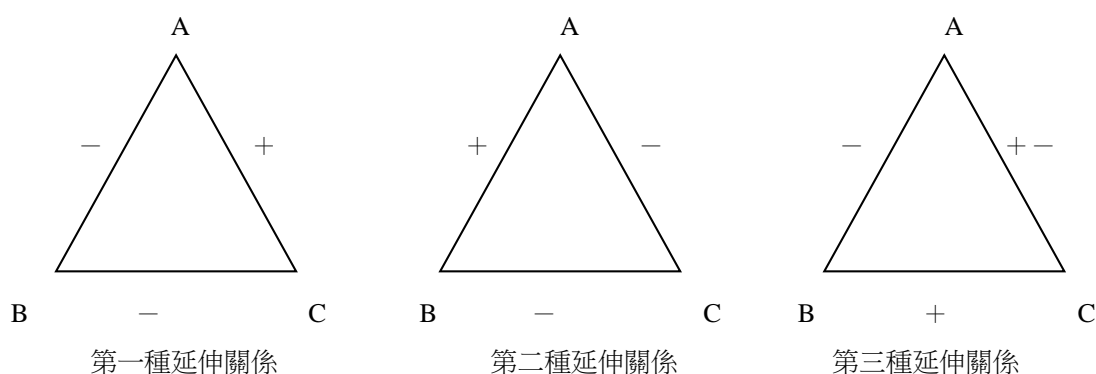
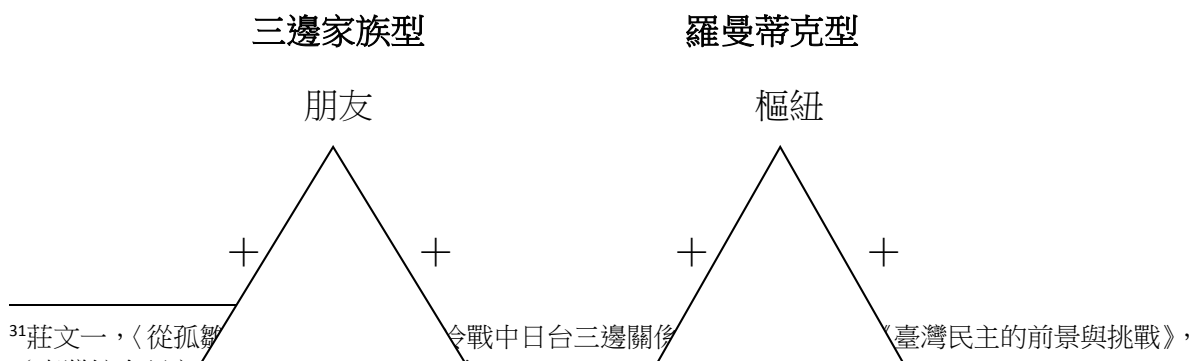


圖 2-1：戰略三角的三種延伸關係

資料來源：吳玉山，《抗衡與扞從：兩岸關係新詮》（台北：正中，1997），頁 176-177。

## 二、四種類型和六種角色

依據 Lowell Dittmer 將戰略三角模型的三邊關係，依照相互間友善或敵對之不同，所做的分類歸納為四種類型：第一類三邊家族型 (M'enage a trois)，第二類羅曼蒂克型 (Romantic)，第三類穩定結婚型 (Marriage)，第四類單位否決型 (Unit-veto) <sup>32</sup>。(見圖 2-2)



<sup>31</sup> 莊文一，〈從孤雛到冷戰中日台三邊關係〉，《臺灣民主的前景與挑戰》，（臺灣綜合研究所，2006年10月），頁 2。

<sup>32</sup> Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: A Critical Review," in Ilpyong J. Kim ed, The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union (New York: Paragon House Publisher, 1987), p34。

朋友      +      朋友      側翼      -      側翼

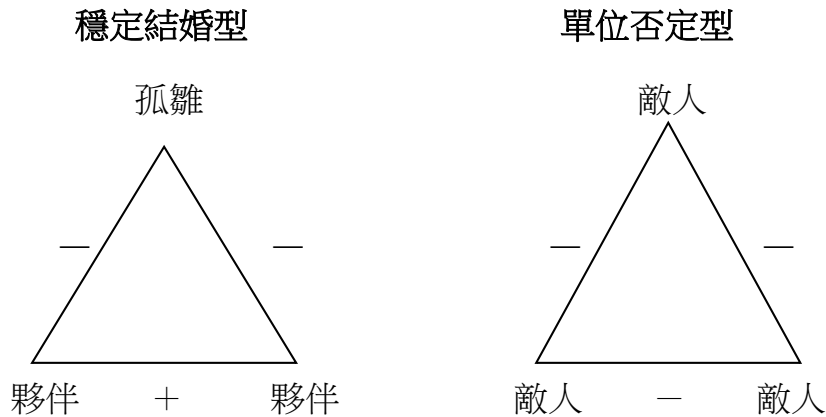


圖 2-2：戰略三角的四種類型（+：表示友善 -：表示敵對）

資料來源：整理自 Lowell Dittmer, 1981：485-516。

三邊家族型表示三方相互間都能夠維持友好關係；羅曼蒂克型則顯示三方中的一方同時與另外兩方保持友善關係，而後者相互間則是處於敵對的關係；穩定結婚型則是三方中有兩方維持雙邊友善關係，但是同時與第三方交惡；單位否定型則是三方之間都呈現敵對的關係。吳玉山認為在一個戰略三角中內在和外在因素決定了三邊關係的性質三邊為正（三邊家族型）、二正一負（羅曼蒂克型）、二負一正（穩定結婚型）和三邊為負（單位否定型）。，依其不同性質分為六種角行為者在這些關係當中採取了特定的角色，這些角色有些居於有利，有些居於不利的地位。這六種角色包括樞紐(pivot)、朋友(friend)、夥伴(partner)、側翼(wing)、敵人(foe)和孤雛(outcast)。

在三邊為正的三邊家族三角中，三個賽局者都扮演「朋友」(friend)的角色；在兩正一負的羅曼蒂克三角中，「樞紐」(pivot)則與另外兩個「側翼」(wing)維持友好關係，而兩翼之間則處於敵對的狀態；在一正兩負的結婚型三角，友好的兩方扮演的是「夥伴」(partner)的角色，而同時與「夥伴」敵對的則是「孤雛」



(outcast)；在三邊同時敵對的單位否決型三角中，每一個賽局者都扮演「敵人」(foe)的角色。

### 參、角色的排序和提升

基本上戰略三角的賽局者都是理性行為者，他們對六種不同角色也會有一定的「偏好順序」，因此探討四個戰略三角類型中的六個角色，顯然任何一個行為者的角色地位，在追求本身友善關係數目越多則角色越有利。相對的，另外兩個行為者的關係，如果彼此敵對，則對本身有利；如果彼此親善，則對本身不利。

其中，羅曼蒂克型戰略三角的樞紐角色，是戰略三角中最有利的一個角色，他和兩個行為者（側翼）都維持了親善的關係，但是兩翼之間卻是敵對的。樞紐在兩翼之間，促使彼此猜忌防止合謀，並且增強兩翼追求自己的動機。樞紐的利益其實是建立在第三種延伸的關係上，因為從側翼的角度來看，樞紐是敵人的朋友，是值得爭取的對象，必須和他友善甚至給予各種利益。所以樞紐要保持其優勢地位，必須要保持一定的實力，同時對於兩翼的態度保持彈性，也必須抗拒第二種延伸關係所帶來的壓力，換句話說，樞紐不能因為和任何一翼的友誼，而對另一翼採取敵對的態度。

由羅曼蒂克型（二正一負）轉變為穩定結婚型（二負一正）的戰略三角，分析三邊角色互動，彼此保持友善的是夥伴，而被兩個夥伴所敵視的就是孤雛，夥伴的角色顯然不如樞紐地位有利，但是在穩定結婚型（二負一正）的戰略三角中，算是最佳的角色。夥伴之間是友善的他們共同的敵人就是孤雛，對於任何一個夥伴而言，另一個夥伴都是他的敵人的敵人，所以從第一種延伸關係來看，他會對另一個夥伴表示友善。夥伴對於孤雛的敵視態度也是受到他和另一個夥伴的關係所增強，也就是對於任何一個夥伴而言，孤雛都是他的朋友的敵人。依據第二種延伸關係，夥伴會因此對孤雛採取敵視的態度。由於兩個夥伴的相互關係和他們

各別對於孤雛的態度都受到另外兩組關係的增強，所以對於夥伴而言，他們的角色是相當穩固的。從孤雛角色而言，由於同時面對兩個敵對的行為者，這兩個對手又是聯合對付他，所以是戰略三角中最為不利的位置。因此，如何突破孤立避免被夾殺，最重要的策略就是將其他兩個對手，區分為主要敵人和次要敵人，然後改善和次要敵人的關係，瓦解對手的聯盟，發展和其中一個夥伴的和善關係，使孤雛角色轉變為側翼。

三邊家族型（三邊皆正）的三個角色都是朋友，彼此友善且不相互敵視，任何一邊不受另外兩邊的影響。由於任何兩個友善關係並不能夠導引出特定的親善或敵視關係，所以三邊為正的格局不符和戰略三角的基本定義。<sup>33</sup>至於單位否定型（三邊皆負）的三個角色都是敵人，彼此相互敵對，雖然三邊當中的每一個行為者，必須面對其他兩個敵對的行為者，但至少所面對的兩個行為者，並未聯合來對付自己，所以就地位而言比起孤雛還好一些。

綜合上述，吳玉山分析六種角色之中，「樞紐」與「朋友」，雖然同時擁有兩個友好關係，不過前者得以避免了另兩行為者之間的友好關係對自己造成的潛在威脅，所以順序排在「朋友」之前。「夥伴」與「側翼」同樣只與一個行為者友好，而「敵人」與「孤雛」都是同時與另兩國交惡。基於前述考量，使得「夥伴」的角色優於「側翼」，而「敵人」的角色優於「孤雛」。因此，六種角色優越順位排序排列為：1.樞紐 2.朋友 3.夥伴 4.側翼 5.敵人 6.孤雛。

**表 2-1：戰略三角中的角色地位排序**

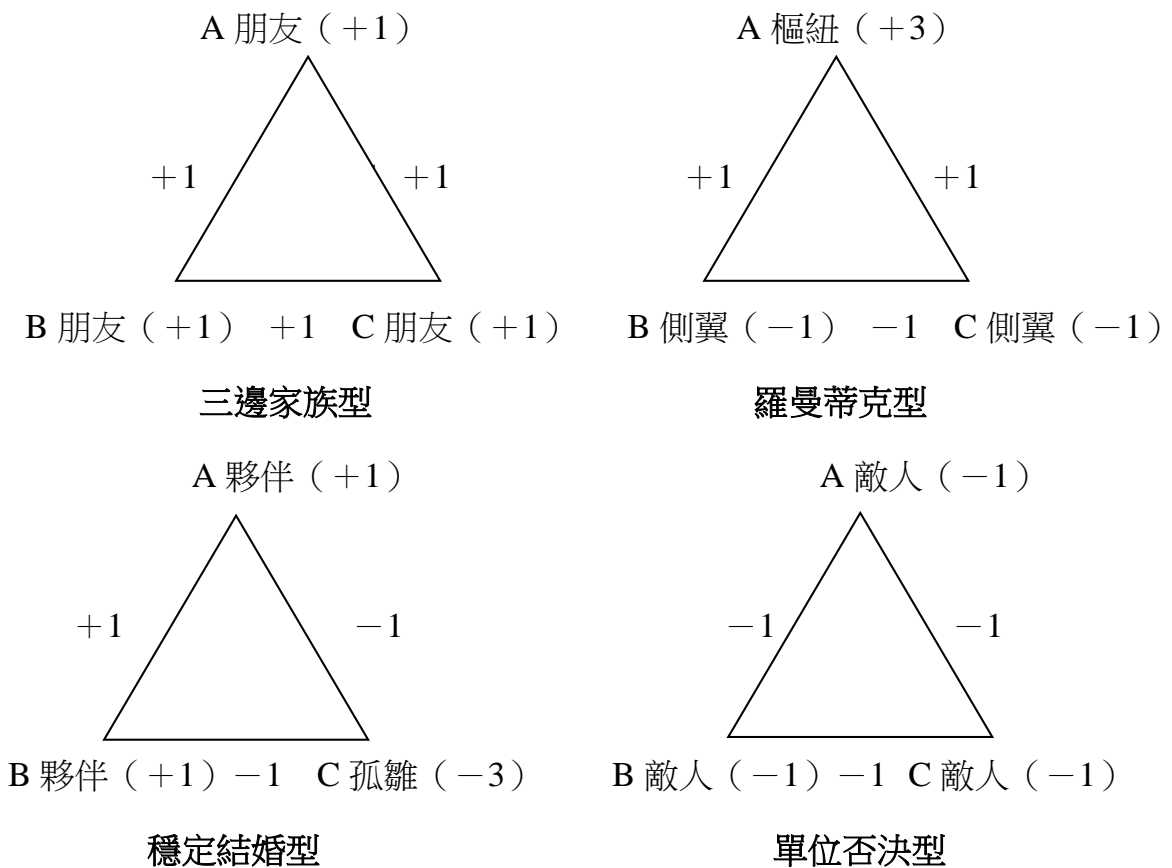
優越順序	角色	親善關係的數目	其他兩國行為者之間的關係
1	樞紐	2	敵對

<sup>33</sup>吳玉山，〈抗衡與扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係〉，（台北：正中書局，1997年），頁 181。

2	朋友	2	親善
3	夥伴	1	敵對
4	側翼	1	親善
5	敵人	0	敵對
6	孤雛	0	親善

資料來源：吳玉山，《抗衡與扈從：兩岸關係新詮》（台北：正中，1997），頁 183。

包宗和提出戰略三角角色量化定位分析，他將戰略三角的六種角色，在三方互動的規則下，以其所獲得友善或敵對積分多少，來排定優先順序。（見圖 2-3）



## 圖 2-3：戰略三角角色量化定位下之類型

資料來源：包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，頁 343。

首先，在三方互動的規則方面<sup>34</sup>：1.在戰略三角中，三方基本上是處於一種既合作又對抗的情況。換言之，即彼此間有合作的可能性或誘因，但也有衝突對抗的因子。2.己方均利於與他方合作，而不利於與他方對抗。也不利於另外兩方之間的合作，但卻利於另外兩方間之對抗。己方與他方之合作或對抗是一種直接受益或受損的關係，另外兩方間之合作與對抗對己方而言，則是一種間接受損或受益的關係。在戰略三角中，任何一方均可由另外兩方間之衝突獲取利益，但也因另外兩方間之合作而使自己處於不利地位。3.戰略三角中，任何一方均不利於另外兩方中的一方對另一方之影響力與支配力變大，更不利於上述影響力與支配力形成為一種危害到弱勢一方生存安全的情勢，因為一旦上述情況發生，另兩方中強勢一方將日益壯大，因而使平衡的戰略三角關係轉變成不利於己方之二元零和賽局。

其次，量化方面：在四種戰略三角類型中，關係友善部份給+1分，關係敵對部份給-1分，這裏的+1或-1分是指相對位置之兩方所獲得的效益。以穩定結婚型為例，A與B之間是友善關係，則A與B各得1分，B與C是處於敵對關係，所以B與C各失1分。至於A、B、C三方在各類型戰略三角中的效益計算方式，則是自身與另外兩方雙邊效益之加總，再減另兩方間之雙邊效益。因此，六種角色的效益分別計算如下：在羅曼蒂克型三角中A樞紐的效益是 $1+1-(-1)=3$ ；三邊家族型三角中A、B、C三方的朋友，他們的效益都是 $1+1-1=1$ ；穩定結婚型三角中A與B的夥伴角色效益是 $1+(-1)-(-1)=1$ ；羅曼蒂克型三角中B與C側翼角色效益是 $1+(-1)-1=-1$ ；單位否決型三角中A、B、C敵人角色效益都是 $(-1)+(-1)-(-1)=-1$ ；穩定結婚型三角中C

<sup>34</sup>包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2000年3月），頁342。

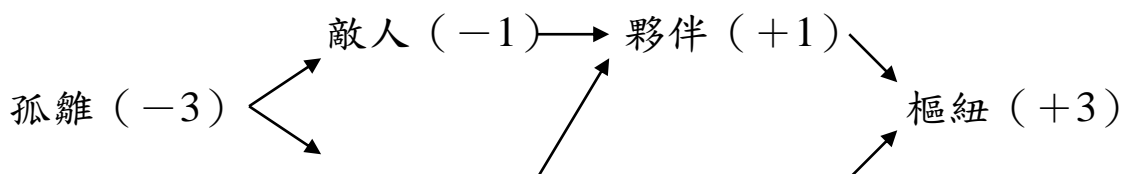
孤雛的效益是  $(-1) + (-1) - 1 = -3$ 。依據上述角色量化定位分析法，戰略三角中的角色效益大小是：樞紐 > 朋友、夥伴 > 側翼、敵人 > 孤雛。效益分數列表如下：

表 2-2：角色量化定位效益得分

三角類型	角色	優先順位	效益分數
羅曼蒂克型	樞紐	1	$1+1-(-1)=3$
三邊家族型	朋友	2	$1+1-1=1$
穩定結婚型	夥伴	3	$1+(-1)-(-1)=1$
羅曼蒂克型	側翼	4	$1+(-1)-1=-1$
單位否決型	敵人	5	$(-1)+(-1)-(-1)=-1$
穩定結婚型	孤雛	6	$(-1)+(-1)-1=-3$

資料來源：包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，342-346。

在六種角色中，各個角色的地位差距很大，相對處於不利的地位或效益分數較低的行為者，必然有自我提升角色的想法，這種追求偏好順序較佳角色的行為取向，即吳玉山所說「角色提昇」(elevation of roles)。以孤雛為例：他對於另外兩個夥伴角色都有可能採取親善的態度，以避免孤立。但其策略則是分離對手，將另外兩個夥伴，區分為主要敵人和次要敵人，進一步聯合次要敵人打擊主要敵人，假使策略成功，則和一個夥伴角色發展出親善關係，孤雛的角色就可提升為側翼角色。再以側翼為例，側翼效益分數是  $-1$ ，如欲提升為  $+1$  之效益分數，則側翼角色只要和另一個側翼角色和解、發展親善關係，提升為朋友  $(+1)$  的角色；或者破壞另一個側翼和樞紐的關係，使兩者和善關係變成敵對關係，而這個側翼角色也就提升為夥伴  $(+1)$  角色。(見圖 2-4)



側翼 (-1) → 朋友 (+1)

圖 2-4：戰略三角角色量化定位下之類型

資料來源：包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，頁 346。

#### 肆、類型變化通則與運用

從角色提升中可以得知，孤雛 (-3) 可以提升為敵人 (-1) 或側翼 (-1)；而側翼 (-1) 則可以提升為夥伴 (+1) 或朋友 (+1)；而夥伴 (+1) 更進而可以提升為樞紐 (+3)。因此推論戰略三角類型的變化，也就是由穩定結婚型提升為單位否決型或羅曼蒂克型；再推進為穩定結婚型或三邊家族型；最後到羅曼蒂克型。類型變化通則見圖 2-5：

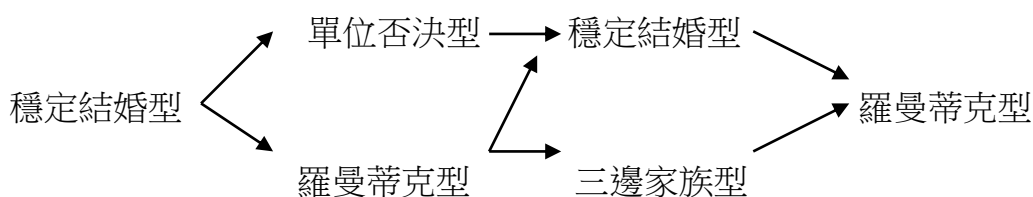


圖 2-5：類型變化通則

資料來源：包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，頁 346。

整體而言，理性的行為者在戰略三角中的決策上必須考量到內外因素，而其政策目標則是不斷地提升自己的角色，就像前述個別角色行為者追求利益極大化的理論，一般可稱為「戰略三角的個體理論」。包宗和進一步指出，個別行為者「角色提升」的結果會使得戰略三角類型依一定的軌道變遷，顯見其研究已經提升到「總體」層次；他指出一個重要的現象，即若從總體類型變遷的觀點來看，戰略三角傾向朝「三邊家族」變遷，這個結論與「個體」理論有很大的不同。<sup>35</sup>如果我們把個別角色的效益得分以三角為單位累加計算，可以得到不同三角類型的總體

<sup>35</sup> 涂志堅、唐欣偉，〈從總體觀點看柯林頓時期的美中台戰略三角〉，《國政研究報告》，2001年5月。

效益得分。總體效益得分相似於個體效益得分，不但代表三角的總效益，也可看出整個三角改變現狀意願加總後的結果，得分愈高的三角愈穩定，得分愈低的三角愈不穩定。戰略三角的四個類型總體效益得分如下表：

**表 2-3：四個類型總體效益得分**

三角類型	效益得分	總體效益	優先排序
三邊家族型	$1+1+1$	3	1
羅曼蒂克型	$1+1+(-1)$	1	2
穩定結婚型	$(-1)+1+(-1)$	-1	3
單位否定型	$(-1)+(-1)+(-1)$	-3	4

資料來源：筆者自行整理。

包宗和建構戰略三角類型變化的通則，他指出戰略三角類型變化的過程是由穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角→三邊家族型三角→穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角→三邊家族型三角。<sup>36</sup>他檢驗實證自 1949 年以來美國和台海兩岸三角的互動中，戰略三角之動態變化；美國的角色轉換過程是夥伴→樞紐→朋友→夥伴→樞紐→朋友。中共的角色轉換過程是孤雛→側翼→朋友→孤雛→側翼→朋友。台灣的角色轉換過程是夥伴→側翼→朋友→夥伴→側翼→朋友。再依時期類型分析如下：

1. 1950 年至 1960 年：穩定結婚型三角時期
2. 1961 年至 1968 年：理論上朝羅曼蒂克型三角過渡之穩定結婚型三角時期
3. 1969 年至 1978 年：行動上朝羅曼蒂克型三角過渡之穩定結婚型三角時期
4. 1979 年至 1986 年：朝向三邊家族型三角過渡之羅曼蒂克型三角時期
5. 1987 年至 1994 年：三邊家族型三角關係時期
6. 1995 年迄今：從三邊家族型三角退化為穩定結婚型三角，再提升為羅曼蒂克

<sup>36</sup>包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2000 年 3 月），頁 357。

型三角，進而逐漸回歸三邊家族型三角關係時期

從上述類型變化通則對應美、中、台三方互動之檢證，很清楚發現，戰略三角三方，在常態下都會朝擴大角色效益的方向發展。除非另兩方之中強勢的一方有擴大對弱勢一方之影響力或支配力時，才有可能暫時性降低自身角色效益的情況發生，但是當前述狀況解除後，擴大角色效益的行為又會再度出現。其次，戰略三角中角色效益降低也可能因為另外兩方關係發生變化所造成。例如說居於樞紐地位的一方，因為另外兩方關係改善而退居朋友的地位，這就不是本身所能控制掌握了。其三，在戰略三角的某一方對另一方不信任而未提升效益方向發展時，終將因提升效益誘因之持續存在而回歸類型變化通則的理性面。

綜合言之，雖然三邊家族型的「朋友」之效益在所有角色效益中居第二，僅次於羅曼蒂克型三角中的樞紐，與穩定結婚型三角的「夥伴」效益相同，問題在於戰略三角三方效益，會受到其他兩方關係變化之影響，所以樞紐角色效益雖高，但是另外居側翼之雙方，為提升效益將原來敵對關係改趨向友善關係，朝朋友方向發展，這就不是樞紐所能控制。因此羅曼蒂克型三角顯然不甚安定而隨時有變為三邊家族型三角的可能。<sup>37</sup>就「個體層次」言角色效益以樞紐最大，就「總體層次」言類型效益以三邊家族型三角最大。總之，基於國家競逐整體利益的本質，戰略三角的三方自然會形成向最穩定三角類型「妥協」的取向，最終戰略三角便會朝向三邊家族型變遷。該現象在後冷戰經濟利益之重要性相較於戰略利益大幅攀升的時期，顯得特別突出。理性行為者願意在戰略利益上妥協，以換取穩定的狀態，使彼此可以進行經貿交流以換取龐大的經濟利益。

許多學者運用戰略三角途徑，檢證美、中、台三方互動發展之關係，至於日本在台海兩岸互動三角關係上的研究則常被忽略。雖然戰後的日本，受限於禁止發展軍事力量，卻因禍得福全力發展經濟，形成東亞經濟大國甚至是世界經濟大

---

<sup>37</sup>包宗和，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，（台北：五南圖書出版股份有限公司，2000年3月），頁358。



國之一。由於日本企圖藉由其雄厚的經濟實力，恢復其正常國家的身份，以鞏固確立其國際地位，所以積極參與國際事務：一來強化美日同盟關係，以提升其在國際社會的影響力；再者努力化解中日長久以來歷史上恩怨情仇，建立親善的中日關係。所以從安倍擔任首相後，立即出訪中國與胡錦濤會面，而原先參拜靖國神社的行程，也改為參拜明治神宮可為明證。<sup>38</sup>

至於中國的領導人，從鄧小平的改革開放，江澤民延續其開放政策，到了今日之胡溫體制更是有過之而無不及；尤其是胡溫體制對於中日關係之發展，抱持樂觀其成態度。2006年10月9日，胡錦濤在人民大會堂與安倍會晤時表示，希望安倍此次訪問中國，能成為中日關係改善和發展的新起點，中日雙方就克服影響兩國關係的政治障礙和促進兩國友好合作關係的健康發展達成一致共識。另外，溫家寶也以「青山遮不住，畢竟東流去」形容中日關係，指出中日友好是大勢所趨，符合兩國人民的根本利益，有利於亞洲的和平與發展。<sup>39</sup>此外在兩岸關係方面，胡錦濤發表2007年新年賀詞「共同譜寫和平、發展、合作的新篇章」中，強調繼續改革開放，針對兩岸關係胡錦濤說，中國將堅持「和平統一、一國兩制」的基本方針，圍繞兩岸關係和平發展的主題，加強兩岸人員往來和經濟文化交流合作，維護台海和平穩定，推進中國和平統一展望新的一年。<sup>40</sup>

儘管台海兩岸處於權力不對等狀態，台灣在堅持「台灣主體意識、台灣獨立」的民進黨執政下，兩岸的關係呈現朝冷野熱、政冷經熱的趨勢。自1972年中日建交後，日本政府對台灣問題一直持謹慎的立場，台日關係基本是在一個中國原則

---

<sup>38</sup> 安倍晉三首相於2007年1月6日下午到位於東京代代木的明治神宮參拜，日本現任首相已有六年沒有前往明治神宮參拜。共同社解讀說，安倍首相可能是為迴避靖國神社參拜會引起外交問題，改赴明治神宮參拜，以向保守層表明自己的政治態度。資料來源：《中國時報》，民國九十六年一月七日，A13版。

<sup>39</sup> 《聯合報》，民國九十五年十月九日，A13版。

<sup>40</sup> 《世界日報》，民國九十六年一月一日。

<http://times.hinet.net/news/20070102/mainland/1edea0c7ec4f.htm> (2007/3/1)

的框架內發展，雙方僅維持非官方的民間往來的「七二體制」。<sup>41</sup>近年來由於不斷的強化美日同盟關係，小布希政府不斷鼓勵日本介入台海事務，以分擔來自中國崛起的壓力，確保其在東亞地區的主導地位，因此，台日關係的快速升溫。安倍政權的認知，日中關係的改善不應與日台關係變成「零和遊戲」，相信美國也不希望看到中國與日本關係太緊張。日本政府對台灣的基本立場不因政權更替而受影響，對日本來說，台灣依然很重要。日台雙邊交流持續緊密發展，不論在經貿、文化、青年甚至人員往來上，日本交流協會都扮演重要角色，2005年起日本對台灣居民免除短期簽證措施後，雙邊往來人數都突破百萬，就是日台關係實際發展的證明。<sup>42</sup>綜合上述，運用戰略三角類型變化通則來檢證日、中、台三方關係之發展，將是有意義、而且值得探討的議題。

---

<sup>41</sup> 「七二體制」，意指 1972 年日台斷交後，日本雖然公開宣佈「一個中國」立場，但日台雙方仍維持非官方的民間往來。

<sup>42</sup> 《自由時報》，民國九十五年十二月十七日，日本駐台代表池田維：自我防衛 應靠天助自助。

## 第三章 兩岸關係與發展

自 1949 年國民政府遷台後，國共分治下兩岸形成對峙狀態，經歷 50 餘年，兩岸關係與發展，一直都是國際局勢中動見觀瞻的一環，更是直接衝擊東亞安全和平的危機引爆點。從地緣政治角度來看，台灣戰略地位的重要性，由日本列島、琉球列島到台灣一直到菲律賓的第一島鏈關係，這正是美國霸權主義捍衛世界和平、圍堵共產赤流的前哨戰防衛線。因此，從過去美、中、蘇戰略三角關係，到冷戰結束蘇聯解體後的美、中、台戰略三角關係，都是受到學術關注的議題。近來，因為美日同盟不斷加強提升的緣故，所以研究日、中、台戰略三角的關係，也隨之水漲船高在國際關係領域倍受注目。總之，不論是美、中、台或是日、中、台戰略三角關係，台海兩岸的關係與發展都是關鍵的議題。以戰略三角的研究途徑而言，研究台海兩岸的關係與發展屬於內在因素，其中包括意識、經濟、安全等因素；所以，以下將分別在第一節討論意識因素層面，第二節討論經濟因素層面，第三節討論安全因素層面。

### 第一節 意識因素層面

兩岸關係中最为核心議題就是統獨問題，因為統獨問題牽涉層面既深且廣，涵蓋了政治、經濟、文化、歷史、國際局勢等，更重要的是統獨問題，屬於極度情感性認同與歸屬的意識層面，這種現象存在兩岸領導人和人民的理念中非常明顯。陳長文先生曾分析兩岸統獨爭議強調，因為神化自己的主張，不相退讓，不僅是兩岸間形成僵局的原因，也是台灣內部族群情感撕裂的最主要因素。<sup>1</sup>所以，從情感出發而產生價值追求，有些人對台灣獨立的主張，是上綱到宗教教條的層級，有不可抵觸的神聖性，在台灣獨立的目標下，犧牲一切都是值得的。相對的，

---

<sup>1</sup> 陳長文，〈假設的同情－兩岸的理性與感性〉，（台北：天下遠見出版股份有限公司，2005 年），頁 83。

中國大陸的執政者和人民，從民族使命的立場訴求中國統一的神聖任務，兩岸之間糾葛著對立與矛盾。楊開煌教授認為<sup>2</sup>：

兩岸關係對兩岸的中國人和中國政策而言，都是十分困擾的問題，因為他是處於法律統一和現實分裂的矛盾中；它也處於歷史悲情和現實仇恨的情緒糾葛之中；它又處於中國轉型突圍和美日合作圍堵的利害衝突之中；所以兩岸關係的良性結果，可能成為中國大陸通往理性強大的出口，也可能是台灣跨越了殖民悲情的出口。反之，他也可能是中國新世紀悲劇的源頭和標誌，果真如此，則對台灣便是毀滅和消失。

因此，如何處理好兩岸關係是台灣生存發展的關鍵。以下從國際、大陸、台灣三方面，分述兩岸在「統」與「獨」主張的發展過程。

## 壹、國際方面

冷戰時期以來，國際強權影響兩岸統獨政策，最主要的國家是美國，概分三個時期說明如下：

### 一、親台防中時期（1949-1969）

1950年6月韓戰爆發，迫使美國總統杜魯門（1949-1953）重新定位台灣戰略地位，並於1950年6月27日發表台灣地位政策聲明，強調「共黨力量若佔領福爾摩沙，將會對太平洋地區及美國造成直接的威脅，我已經命令第七艦隊保衛台灣，免於外來攻擊...福爾摩沙未來的地位，必須俟太平洋地區的安全恢復，與日本簽定合約，或是由聯合國考慮之後再決定」。<sup>3</sup>此一政策聲明，一方面化解中華民國政府的危機，另一方面也為主張台獨的人士建立了理論架構，造成中國人內部主權領土的意識爭議不休。

1954年中共發動第一次台海戰役，台灣與美國則簽訂了「中美共同防禦條約」，

<sup>2</sup> 楊開煌，〈出手—胡政權對台政策的初探〉，（台北：海峽學術出版社，2005年），頁55。

<sup>3</sup> U.S.Department of State,Foreign Relations of the United States,1950,Vol.6,East Asia and the Pacific,pp.258-264

1958 年中共砲轟金門形成第二次台海戰役，在美國軍事援助下台灣安然渡過危機。美國艾森豪總統（1953-1961）在反共意識主導下，保護台灣不受中共武力侵犯。在甘迺迪總統時期（1961-1963）對兩岸政策基本上和艾森豪總統相似，所不同者較為彈性務實，1961 年第 16 屆聯合國大會美國以「重要問題」案，<sup>4</sup>阻止中共入會。1963 年詹森總統（1963-1969）採「圍堵而不孤立」政策，繼續協防台灣對抗中共威脅，美國非常努力避免直接捲入台灣海峽沿海島嶼的防衛問題，透過聯合國對台海進行干預。

## 二、聯中抗蘇時期（1969-1993）

尼克森總統（1969-1974）上台後，1970 年美國國務卿羅吉斯宣稱，美國將在「中國代表權」支持「兩個中國」的立場；1971 年 7 月季辛吉密訪中共，雙方商定尼克森總統訪問中國大陸行程，並且宣布支持中共進入聯合國，甚至取得安理會席位，但不剝奪中華民國會員的資格，間接促成聯大作成排除中華民國，接納中共之提案。1972 年 2 月 21 日至 28 日，尼克森訪問中國大陸行程中在上海簽訂了「聯合公報」（即上海公報）。在「公報」中，美國「認識到在台灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，台灣是中國的一部份，美國政府對這一立場不提出異議」，然而，美國並未承認中共是代表中國為唯一合法政府。<sup>5</sup>美國在兩岸政策自尼克森以來，基於戰略上、地緣上考量，希望藉由中共圍堵蘇聯。福特總統（1974-1977）蕭規曹隨，持續推動與中共關係正常化，於 1975 年 12 月 7 日發表「新太平洋主義」的演說，表示美國在太平洋區及亞洲唯一追求的就是整體地區的安定與平衡。

卡特總統上台（1977-1981）後與中共達成協議於 1979 年 1 月 1 日簽訂「建

---

<sup>4</sup> 錢復，〈錢復回憶錄〉，（台北：天下遠見出版股份有限公司）。

<http://www.bookzone.com.tw/event/gb213-214book-l.asp>

<sup>5</sup> 趙春山，〈中共對台政策〉，《兩岸關係研究》，（台北：新文京開發出版股份有限公司，2003 年 9 月），頁 37。

交公報」，<sup>6</sup>承認中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分。這是美國對兩岸政策重大轉變，美國與台灣的官方關係隨著與中共建交而結束，另以「台灣關係法」來維護與保護台灣的安全。<sup>7</sup>雷根（1981-1989）政府時期於 1982 年 8 月 17 日與北京簽署了「八一七公報」，「公報」內容除了重申「美國承認中華人民共和國為中國為一合法政府，以及美國認知中國人的立場只有一個中國，而台灣是中國的一部份」的既定政策，另外雙方同意「尊重對方主權及領土完整，以及不干涉對方的內政」，並「重申台灣問題乃是中國的內政，重申無意執行『兩個中國』或『一中一台』的政策」。

1989 年（老）布希總統（1989-1993）上台，基本上仍堅持執行「一個中國」的政策，繼續遵守三個聯合公報的原則。惟接二連三國際事件發生，包括大陸 1989 年「六四天安門事件」、1990 年「波灣事件」、1991 年「蘇聯、東歐變局」改變了美國對兩岸的政策主張。因為中共對「六四民運」用武力鎮壓，引起美國與西方國家的嚴厲制裁；因為蘇聯宣告解體削弱了美國與中共結盟的必要性；隨著波灣戰爭結果美國成為世界唯一超強，又鑑於中共綜合國力提升挑戰美國「單極」地位，於是興起「中國威脅論」之說。因此，美台關係大幅提昇，而美中關係相對倒退。

### 三、既和解又對抗時期（1993-迄今）

隨著中共國力日益壯大，美國被迫必須重估亞太情勢，柯林頓政府（1993-2001）採取了既「和解」又「對抗」政策。1998 年訪問中國大陸，在上海公開提出了由「一個中國」衍生的「新三不政策」，即「不支持兩個中國、一中一台」、「不支持台灣獨立」、「不支持台灣參加任何以國家身份為入會資格的國際組織」。<sup>8</sup>柯林頓

<sup>6</sup> 《人民日報》，1978 年 12 月 17 日。中華人民共和國和美利堅合眾國決定自一九七九年一月一日起建立外交關係。經雙方商定，中美建交聯合公報提前於十二月十六日上午公布。

<http://home.kimo.com.tw/sun0620kimo/nationalism/19790101USPROC.htm>

<sup>7</sup> 「台灣關係法」全文見於美國在台協會網站 [http://www.ait.org.tw/zh/about\\_ait/tra/](http://www.ait.org.tw/zh/about_ait/tra/)

<sup>8</sup> The White House, "Remarks by the President and the First Lady in Discussion on Shaping China for the 21 st Century," Shanghai Library, PROC, June 30, 1998 .

政府的兩岸政策，基本上就是與中共致力於建立「建設性戰略夥伴關係」，對台灣問題則是「一個中國」、「兩岸對話」、「不使用武力解決爭端」。向中共傾斜而壓縮台灣的生存空間。小布希政府（2001-迄今）將中國關係從「戰略夥伴」改為「戰略競爭」者，並聲言協助台灣防衛的承諾。但是基於現實考量，為了爭取中共對國際反恐運動的支持，拉攏中共改善美中關係。由於陳水扁「一邊一國」的論調，在 2004 年小布希會見溫家寶時就指出「美國反對任何由台灣領導人及中國片面改變現況的決定」。2007 年 3 月 4 日陳水扁參加台灣人公共事務會（FAPA）時，提出了「四要一沒有」，<sup>9</sup>美國國務院發言人麥考馬克說：「美國不支持台灣獨立，布希總統多次聲明反對台北或北京任何一方片面改變現狀，因為這會威脅區域和平與穩定，美國國家利益，台灣自身福祉」。<sup>10</sup>綜觀美國現階段兩岸政策，希望維持兩岸「分而不獨、和而不統」的狀態，也就是維持兩岸分治，但不支持台灣宣佈獨立，維持兩岸和平與對話，但不願見到雙方的統一。<sup>11</sup>也就是美國站在戰略地位和經濟利益的角度，堅持「一個中國」的原則，同時維持和台灣非官方關係來牽制中共。

總結國際方面－美國各時期對兩岸政策主張，整理見表 3-1

**表 3-1：美國各時期對兩岸政策主張**

時 期	政策主張	對台灣	對大陸
-----	------	-----	-----

<sup>9</sup> 《中國時報》，民國九十六年三月五日，A1 版。陳水扁「四要一沒有」即「臺灣要獨立、臺灣要正名、臺灣要新憲、臺灣要發展、臺灣沒有左右問題、只有統獨問題」。

<sup>10</sup> 《中國時報》，民國九十六年三月七日，A4 版。

<sup>11</sup> 趙春山，〈中共對台政策〉，《兩岸關係研究》，（台北：新文京開發出版股份有限公司，2003 年 9 月），頁 39。

親 台 防 中 時 期	杜魯門 (1949-1953)	命令第七艦隊保衛台灣	友善	敵對
	艾森豪 (1953-1961)	簽訂了「中美共同防禦條約」 軍事援助台灣(1954、1958 台海戰役)	友善	敵對
	甘迺迪 (1961-1963)	以「重要問題」案，阻止中共入會	友善	敵對
	詹森 (1963-1969)	採「圍堵而不孤立」政策 繼續協防台灣對抗中共威脅	友善	敵對
聯 中 抗 蘇 時 期	尼克森 (1969-1974)	訪問中國大陸 支持中共進入聯合國，取得安理會席位 在上海簽訂了「聯合公報」認識到只有一個中國，台灣是中國的一部份	冷漠	友善
	福特 (1974-1977)	持續推動與中共關係正常化	冷漠	友善
	卡特 (1977-1981)	簽訂「建交公報」承認中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府 以「台灣關係法」來維護台灣的安全	冷漠	友善
	雷根 (1981-1989)	簽署了「八一七公報」重申台灣問題乃是中國的內政	冷漠	友善
	老布希 (1989-1993)	仍堅持執行「一個中國」的政策 繼續遵守三個聯合公報的原則 興起「中國威脅論」之說	關係 增溫	關係 倒退
和 解 對 抗 時 期	柯林頓 (1993-2001)	在上海提出「新三不政策」 建立「建設性戰略夥伴關係」 對台灣問題則是「一個中國」、「兩岸對話」、「不使用武力解決爭端」	冷漠	和解
	小布希 (2001-迄今)	將中國關係從「戰略夥伴」改為「戰略競爭」者，聲言協助台灣防衛的承諾 為了爭取中共對國際反恐運動的支持，拉攏中共改善美中關係	友善	和解 對抗

資料來源：筆者自行整理

## 貳、大陸方面

自 1949 年國共台海兩岸分治之後迄今，中共對台政策，就是從「武力解放」



時期，轉變為「和平統一」時期。

### 一、武力解放時期（1949-1979）

1949 年中共建國後，積極消滅國民政府的勢力，強調中國人民解放軍光榮戰鬥任務，就是解放台灣，完成統一中國的事業。接續 1954 年、1958 年兩次台海戰役之後零星衝突，隨著 1979 年中美建交和中共「十一屆三中全會」的召開，中共人大常委會發表「告台灣同胞書」，鄭重宣告了中國政府和平解決台灣問題的大政方針，呼籲兩岸就結束軍事對峙狀態進行商談，宣布「解放軍從今天起停止對金門等島嶼的砲擊」、「應當透過中華人民共和國政府和台灣當局之間的商談，結束軍事對峙狀態」，<sup>12</sup>即結束了武力解放台灣的對台政策，確立了中共對台「和平統一」的基調。

### 二、「和平統一」時期（1979-迄今）

中共在 1979 年的「告台灣同胞書」中，明確指出「早日實現祖國統一，要求台灣當局堅持一個中國的立場，反對台灣獨立」。1981 年由中共人大委員長葉劍英發表對台九項方針（俗稱葉九條），闡明解決台灣問題的方針政策，特別強調「在國家統一後，台灣可以作為特別行政區，享有高度自治權」。1983 年鄧小平更明確的提出六條實現中國大陸和台灣和平統一的構想（俗稱鄧六點），<sup>13</sup>主張「台灣特別行政區可以有自己的獨立性，實行同大陸不同的制度」，這就是『一國兩制』的濫觴。1992 年 10 月 12 日，中共中央總書記江澤民指出：「我們堅定不移地按照『和平統一、一國兩制』的方針，積極促進祖國統一。」<sup>14</sup>「我們再次重申，中國共產黨願意同中國國民黨盡早接觸，以便創造條件，就正式結束兩岸敵對狀態、逐步實現和平統一進行談判」<sup>14</sup>。中共在中國統一和台灣問題的基本點，強調包

---

<sup>12</sup> 《人民日報》，1979 年 1 月 1 日，1 版。

<sup>13</sup> 1983 年鄧小平會見美國新澤西州西北大學教授楊力宇時提出六點和平統一主張。

[http://news.xinhuanet.com/taiwan/2004-12/17/content\\_2346424.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2004-12/17/content_2346424.htm)

<sup>14</sup> 中華人民共和國「臺灣問題與中國統一」白皮書（一九九三年），573.09/7428-4/V.2 大陸工作參考資料（合訂本），頁 265-284。

[http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1\\_9htm](http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1_9htm)

括四項「一個中國」、「兩制並存」、「高度自治」、「和平談判」。

1995 年江澤民發表「為促進祖國統一大業的完成繼續奮鬥」（俗稱江八點）<sup>15</sup>中述及：「堅持『一個中國』的原則，堅決反對『台灣獨立』、『分裂分治』和『階段性兩個中國』等主張」；「反對以搞『兩個中國』、『一中一台』為目的之擴大國際生存空間的活動」；「建議進行海峽兩岸和平統一談判。雙方可在『一個中國』的前提下，進行結束兩岸敵對狀態的談判」。2002 年 11 月江澤民在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告「『一國兩制』和實現祖國的完全統一」專章中，強調「堅持『和平統一、一國兩制』的基本方針和現階段發展兩岸關係、推進祖國和平統一進程的八項主張」；「堅持一個中國原則，是發展兩岸關係和實現和平統一的基礎。世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。對任何旨在製造『台灣獨立』、『兩個中國』、『一中一臺』的言行，我們都堅決反對」；「台灣前途繫於祖國統一，開展對話，進行和平統一談判，是我們的一貫主張」；「我們再次呼籲，在一個中國原則的基礎上，暫時擱置某些政治爭議，儘早恢復兩岸對話和談判。在一個中國的前提下，什麼問題都可以談，可以談正式結束兩岸敵對狀態」<sup>16</sup>。總之，江澤民就是以『一個中國』的原則，以『和平談判』、『一國兩制』為目標的溫和對台政策。

中共第四代領導人胡錦濤<sup>17</sup>對台策略，基本上是延續鄧小平、江澤民的「和平統一」、「一國兩制」及「江八點」為主軸，強調捍衛主權和領土完整，並堅決反對和遏制任何形式的「台獨」分裂活動。其重要而具代表性之談話內容，整理如下：2003 年 3 月「談新形勢下對台工作的四點意見」：「1.要始終堅持『一個中國』原則 2.要大力促進兩岸的經濟文化交流 3.要深入貫徹『寄希望於台灣人民』

<sup>15</sup> 1995 年江澤民就發展兩岸關係所提出的八項主張。<http://www.pladaily.com.cn/item/taiwan/index.htm>

<sup>16</sup> 全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面—在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告。[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content\\_693542.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content_693542.htm)

<sup>17</sup> 胡錦濤於 2002 年 11 月接任中共總書記，2003 年 3 月接任國家主席，2005 年 3 月接任國家軍事委員會主席。

的方針 4.要團結兩岸同胞共同推進中華民族偉大的復興」。<sup>18</sup>2004 年 5 月 17 日由國台辦發表「517 聲明」其中「五個決不」主要內容：「1.堅持一個中國原則的立場決不妥協 2.爭取和平談判的努力決不放棄 3.與台灣同胞共謀兩岸和平發展的誠意決不改變 4.堅決捍衛國家主權和領土完整的意志決不動搖 5.對台獨決不容忍」。<sup>19</sup>2005 年 3 月 4 日「談新形勢下發展兩岸關係提出四點意見」：「1.堅持一個中國原則決不動搖 2.爭取和平談判的努力決不放棄 3.貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變 4.反對台獨分裂活動決不妥協」。<sup>20</sup>2006 年 1 月 1 日在全國政協新年茶會上講話，強調「堅持『和平統一、一國兩制』的基本方針，實施一系列加強兩岸交流合作，反對和遏制『台獨』分裂勢力及其活動的措施，維護台海和平，推進祖國完全統一的進程」。<sup>21</sup>

2006 年 12 月 31 日胡錦濤在題為「共同譜寫和平、發展、合作的新篇章」的新年賀辭中，強調 2007 年是中國全面落實科學發展觀、加快構建社會主義和諧社會的重要一年。在兩岸關係方面，胡錦濤說，中國將堅持「和平統一、一國兩制」的基本方針，圍繞兩岸關係和平發展的主題，加強兩岸人員往來和經濟文化交流合作，維護台海和平穩定，推進中國和平統一展望新的一年。<sup>22</sup>2007 年 3 月 15 日中共十屆全國政協五次會議通過政治決議，其中對台政策方面「堅決反對台灣法理獨立等任何形式的分裂活動，維護台海和平穩定」，針對兩岸關係「堅持『和平統一』、『一國兩制』的基本方針，積極擴大兩岸交流與合作」。<sup>23</sup>總結上述講話內容，胡錦濤對台政策大體上是「江規胡隨」，不同之處，在於較江澤民態度

---

<sup>18</sup> 胡錦濤談新形勢下對台工作的四點意見 [http://news.xinhuanet.com/taiwan/2004-12/17/content\\_234666.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2004-12/17/content_234666.htm).

<sup>19</sup> 「五二〇前夕中共發表正式聲明」，中國時報，2004 年 5 月 17 日，A1 版。

<sup>20</sup> 「胡錦濤談新形勢下發展兩岸關係提出四點意見」，2005 年 3 月 4 日。  
<http://tw.people.com.cn/BIG5/14811/14871/3221996.htm1>.

<sup>21</sup> 「胡錦濤在全國政協新年茶會上講話」，《新華網》，2006 年 1 月 1 日。

<sup>22</sup> 「胡錦濤新年賀詞：繼續開放改革」，《世界日報》，2007 年 1 月 1 日。

<http://times.hinet.net/news/20070102/mainland/1edea0c7ec4f.htm>

<sup>23</sup> 《聯合報》，2007 年 3 月 16 日，A15 版。

更溫和、方式更和平。

### 參、台灣方面

1949 年後迄今，兩岸分裂分治下的台灣，就統獨意識議題而言，概分三階段說明：一、兩蔣時期；二、李登輝時期；三、陳水扁時期。

#### 一、兩蔣時期（1949-1988）

1949 年蔣中正率國民政府退據台灣，秉持「反共復國、光復大陸」、「漢賊不兩立」的立場，與中共軍事對峙。1978 年起蔣經國擔任總統，針對 1979 年元月中美建交中共人大常委會發表「告台灣同胞書」，提出國共對等談判、一國兩制、三通四流的主張；他以中國國民黨主席身份發言提出「三不政策」—即「不談判、不接觸、不妥協」以為回應。在經國先生執政後期，為維護憲政體制正常發展，於 1987 年 7 月 15 日宣告「解除戒嚴」，並於同年 11 月 2 日開放台灣地區民眾赴大陸探親，使兩岸降低敵意，朝和平交流方向邁進。

#### 二、李登輝時期（1988-2000）

李登輝擔任總統初期，從設置「國家統一委員會」（1990）、通過「國家統一綱領」（1991）、宣告終止「動員戡亂時期」（1991），開啟兩岸良性互動，不再視中共為叛亂團體，主張「一個中國、兩個對等的政治實體，在理性、和平、對等、互惠的原則，研討國家統一事宜」，積極對中共表達善意，兩岸關係轉入嶄新階段。進而促成兩岸在 1993 年新加坡的「辜汪會談」，並協議在 1995 年進行第二次辜汪會談。

在中共對經濟高度發展以及兩岸關係緩和之際，江澤民於 1995 年元月發表「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」即所謂的「江八點」，李登輝總統也於同年 4 月針對「江八點」回應六項主張（俗稱李六條），然而，卻在同年 6 月李登輝總統訪問美國母校康乃爾大學，引起中共不悅，1996 年 3 月中斷兩岸協商並舉

行軍事演習，向台海試射飛彈，台海緊張情勢升高。1999年7月9日，李登輝總統在接受「德國之聲」專訪時，首次將兩岸關係重新定位為「國家與國家，至少是特殊的國與國的關係」(Special state to state relationship)(所謂兩國論之說)。這項新宣示被視為幾近是「台獨宣示」的談話，中國感到極度的不滿，立刻發表聲明警告「台獨分裂勢力，立即懸崖勒馬，放棄玩火行動。」<sup>24</sup>李登輝「兩國論」之說引發中共對台文攻武嚇，兩岸情勢再度緊繃，兩岸關係陷入谷底。總結李登輝的大陸政策，初期的「一個中國」的政策，持續推動兩岸交流，後來因為「去中國化」，加強「台灣主體意識」，除製造兩岸緊張情勢，更為台灣首度「政黨輪替」民進黨執政鋪路。

### 三、陳水扁時期(2000-迄今)

自1986年民進黨黨綱中「台灣前途應由台灣全體住民決定」的民族自決，台灣獨立的主張，迄2000年的政黨輪替為止，民進黨的大陸政策的演變與台獨主張息息相關。此一階段，參考柳金財「民進黨大陸政策之主張與發展」專文，試略整理見表3-2。

**表 3-2：1986-1999 年民進黨的大陸政策與台獨主張**

時間	政策主張	內容概要
1987.11	民主進步黨現階段 中國大陸政策	1.台灣前途應由台灣全體住民決定 2.台灣人民有主張台灣獨立自由
1988.4	四一七決議文	「四個如果」台灣應該獨立
1990	1007 決議文	1.我國事實主權不及於中國大陸與外蒙古

<sup>24</sup> 《聯合晚報》，1999年7月12日，1版。

		2.我國未來憲政體制及內政外交政策應建立在事實領土範圍之上
1991.3	台灣共和國憲法草案	公民投票方式建立「台灣共和國」
1994	人民制憲會議	1.選出「台灣共和國」新國旗、新國歌 2.台灣是台灣，中國是中國
1999.5	台灣前途決議文	1.台灣目前依據憲法稱為中華民國但與中華人民共和國互不隸屬 2.任何有關獨立現狀的變動都必須經由台灣全體住民以公民投票方式決定
1999.11	跨世紀中國政策 白皮書	台灣與中華人民共和國定位為 互不隸屬、互不統治、互不管轄的國家

資料來源：筆者整理自柳金財，〈民進黨大陸政策之主張與發展〉，聯合報，1999年2月3日，3版。

2000年民進黨完成世紀政黨輪替，陳水扁總統於5月20日就任中華民國第十任總統，在就職演說時提出「四不一沒有」（只要中國無意對台動武，保證在其任內不會宣佈獨立、不會更改國號、不會推動兩國論入憲、不會推動改變現狀的統獨公投、也沒有廢除國統綱領與國統會的問題。）<sup>25</sup>中共基於民進黨執政前的台獨主張，以及陳總統模糊一個中國的原則，因此對新執政的陳水扁總統「聽其言、觀其行」，並對新政府施加壓力使其屈服。陳水扁強調，只要依據中華民國憲法，秉持民主對等的原則，以善意營造合作的條件，共同來處理未來的「一個中國」，原本並沒有問題。

陳總統於2000年底發表「跨世紀談話」，呼籲對岸的政府與領導人，尊重中華民國生存的空間與國際的尊嚴，公開放棄武力的威脅，以最大的氣度和前瞻的智慧，超越目前的爭執和僵局，從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩

<sup>25</sup> 「中華民國第十任總統副總統就職慶祝大會」，《總統府新聞稿》，中華民國89年5月20日。

岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構。<sup>26</sup> 2002年8月3日世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會，在日本東京舉行，陳水扁在總統府以視訊直播的方式，在大會中致詞強調，中國一直不放棄對台灣使用武力，在國際上打壓台灣，我們要走自己的路，走我們台灣的路，走出我們台灣的前途，什麼叫「我們台灣自己的路」，也就是台灣跟對岸中國，「一邊一國」，<sup>27</sup>此即是李登輝「兩國論」的翻版。

2004年總統任期即將屆滿，陳水扁結合第十一任總統選舉，提出「320公投」的主張，請全體台灣人民公決的兩個問題。<sup>28</sup>第一案是「強化國防公投」，主文為「台灣人民堅持台海問題應該和平解決。如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈、不放棄對台灣使用武力，你是不是同意政府增加購置反飛彈裝備，強化台灣自我防衛能力？」；第二案是「對等談判公投」，主文為：「你是不是同意政府與中共展開協商談判，推動建立兩岸和平穩定的互動架構，謀求兩岸的共識與人民的福祉？」順利連任後，更於520第十一任總統就職演說中提出，在二〇〇八年為台灣催生一部合時、合身、合用的新憲法，引發中共對陳水扁「法理台獨」的疑慮。

2005年由於中共片面制訂改變台海現狀的「反分裂國家法」，引發區域的緊張以及國際的騷動，更對原本趨於緩和的兩岸關係造成嚴重的負面影響，而陳水扁也因此提出六點嚴正看法。<sup>29</sup> 2006年元旦陳水扁更提及希望民間版「台灣新憲法」草案在今年能夠誕生，如果台灣社會條件夠成熟，明年2007年舉辦「新憲公投」。2006年02月27日主持國安高層會議時，決議：「國家統一委員會」終止運作及《國統綱領》終止適用。他強調，這樣的決議不涉及現狀之改變，而是基於主權在民之民主原則，尊重兩千三百萬台灣人民自由意志的選擇，未來任何形

<sup>26</sup> 「總統發表跨世紀談話」，《總統府新聞稿》，中華民國89年12月31日。

<sup>27</sup> 「陳總統於台灣同鄉聯合會第二十九屆年會談話」，《總統府新聞稿》，中華民國91年8月3日。

<sup>28</sup> 「總統簽署致行政院院長舉辦公民投票之箋函」，《總統府新聞稿》，中華民國93年2月3日。

<sup>29</sup> 「總統就中共『反分裂國家法』代表政府提出六點嚴正看法」，《總統府新聞稿》，中華民國94年3月16日。

式的兩岸發展都不排除。2007年3月4日陳水扁在台灣人公共事務會（FAPA）二十五週年慶晚宴上，提出「四要一沒有」-台灣要獨立、台灣要正名、台灣要新憲、台灣要發展、台灣沒有左右問題、只有統獨問題。中共國台辦立即做出回應，指摘陳水扁的「四要一沒有」是赤裸裸鼓吹「台獨」，在「台獨」分裂的道路上又邁出危險的一步。中共外長李肇星甚至祭出「反分裂國家法」，強調「反分裂國家法」制訂出來不是放在那裡沒用的威脅口吻。然而，中共當局基於「和平發展」為主軸的對台政策，除表態反獨遏獨，並未像往年一樣嚴詞痛批台灣。綜觀陳水扁執政之路，除了選舉時高舉「中間路線」之外，究其本質一貫的主張就是「台灣主體意識」的台獨路線。

## 第二節 經濟因素層面

兩岸關係的發展，從經濟因素層面來看有愈來愈熱絡的現象，尤其是自2000年以後，<sup>30</sup>可以用「政府冷」、「民間熱」，「政治冷」、「經濟熱」來形容。由於中共堅持「一個中國」、「一國兩制」的原則，全面進行政治矮化、經濟拉攏、外交孤立、軍事威脅的手段，封殺台灣在國際上生存的空間。所以在中共的對台政策中，經貿政策是所有政策中最為友善的一環。相對的，台灣的經濟發展，受限於中共在國際社會的打壓，無法以主權國家型態加入各區域經濟體，再加上中國大陸廣大的勞力、資源、市場，發揮磁吸效應，因此台商大陸投資熱不絕於途，甚至台商台資對大陸投資市場，產生嚴重依賴作用。以下分別就兩岸之間重大經貿政策暨經濟上互動說明。

### 壹、大陸對台灣經貿政策

大陸對台灣經貿政策，開始於1979年中共人大常委會發表「告台灣同胞書」

---

<sup>30</sup> 蘇起，〈兩岸關係的現況與展望〉，《國家政策論壇》，第二卷，第四期，2002年4月。  
<http://www.npf.org.tw/monthly/00204/theme-126.htm>.



暨 1981 年「葉九條」所強調，儘快實現兩岸通航、通郵、進行經濟交流達成有關協議，接續相關政策法令整理如後。1988 年國務院發布「鼓勵台灣同胞投資規定」計 22 條，開宗明義第一條規定，為促進大陸和台灣地區的經濟技術交流，以利於祖國海峽兩岸的共同繁榮，鼓勵台灣的公司、企業和個人在大陸投資。1995 年「江八點」強調大力發展兩岸經貿交流與合作，加速實現直接「三通」。1999 年國務院發布「台灣同胞投資保護法實施細則」計 31 條，規定台灣同胞投資，依照國家有關法律、行政法規和本實施細則的規定，享受優惠待遇。至於未規定的，比照適用國家有關涉外經濟法律、行政法規。

2002 年錢其琛在「江八點」發表七週年座談會上講話，主張儘快實現兩岸直接「三通」，推動兩岸經濟關係上升到一個新水平，建立兩岸經濟合作機制。2003 年元月國台辦主任會議決議制訂「二十年對台工作計畫」，擱置兩岸間的政治爭議，全力推動直接「三通」，擴大並加深兩岸經貿依存度，使互利互補的經濟關係更為深入。2003 年 3 月國務院發布「台灣同胞投資企業協會管理暫行辦法」計 21 條，第一條明訂保障台灣同胞投資企業協會的合法權益，促進海峽兩岸經濟交流與合作，規範管理。

2004 年 5 月 17 日由國台辦發表「517 聲明」，其中七項主張中提及，實現全面直接雙向「三通」，以利兩岸同胞進行經貿、交流、旅行、觀光等活動；兩岸經濟交流合作，優化產業結構，同大陸一起應對經濟全球化和區域一體化的挑戰；台灣農產品也可以在大陸獲得廣闊的銷售市場。2005 年胡錦濤分別與連戰（國民黨）、宋楚瑜（親民黨）、郁慕明（新黨）會面，並且在共同發表看法，強調推進「三通」，經濟上交流合作，互利互惠，共同發展。2006 年 4 月胡錦濤與連戰會面，連戰以「和平、繁榮」為主軸，強調「經濟中華、中華經濟」；胡錦濤則提出「四點建議」堅持「九二共識」基礎上，儘速恢復「平等協商」，推動兩岸直航、農業合作、教育交流。2007 年胡錦濤發表新年賀辭，在這篇題為「共同譜寫和平、

發展、合作的新篇章」中談到台灣問題時，圍繞在兩岸關係和平發展的主題，他強調堅持「和平統一、一國兩制」的基本方針，加強兩岸人員往來和經濟文化交流合作，維護臺海和平穩定，推進中國和平統一大業。綜合上述大陸對台經貿政策，可以看出在「一個中國」、「國家統一」、「一國兩制」的框架下，完善大陸投資法規，改善投資環境，吸引台商到大陸投資，促進兩岸直接三通，亦即「以商圍政」的政策，整理大陸對台經貿政策，見表 3-3。

表 3-3：大陸對台灣經貿政策

時間	單位或人物	內容
1979 年	中共人大 常委會	發表「告台灣同胞書」強調，儘快實現兩岸通航、通郵、進行經濟交流達成有關協議
1981 年	葉劍英 「葉九條」	強調，儘快實現兩岸通航、通郵、進行經濟交流達成有關協議
1988 年	國務院	發布「鼓勵台灣同胞投資規定」計 22 條，開宗明義第一條規定，為促進大陸和台灣地區的經濟技術交流，以利於祖國海

		峽兩岸的共同繁榮，鼓勵台灣的公司、企業和個人在大陸投資。
1995 年	江澤民	「江八點」強調大力發展兩岸經貿交流與合作，加速實現直接「三通」。
1999 年	國務院	發布「台灣同胞投資保護法實施細則」計 31 條，規定台灣同胞投資，依照國家有關法律、行政法規和本實施細則的規定，享受優惠待遇。至於未規定的，比照適用國家有關涉外經濟法律、行政法規。
2002 年	錢其琛	在「江八點」發表七週年座談會上講話，主張儘快實現兩岸直接「三通」，推動兩岸經濟關係，建立兩岸經濟合作機制。
2003 年 元月	國台辦 主任會議	決議制訂「二十年對台工作計畫」，擱置兩岸間的政治爭議，全力推動直接「三通」，擴大並加深兩岸經貿依存度，使互利互補的經濟關係更為深入。
2003 年 3 月	國務院	發布「台灣同胞投資企業協會管理暫行辦法」計 21 條，第一條明訂保障台灣同胞投資企業協會的合法權益，促進海峽兩岸經濟交流與合作，規範管理。
2004 年	國台辦	發表「517 聲明」，其中七項主張中提及，實現全面直接雙向「三通」，以利兩岸同胞進行經貿、交流、旅行、觀光等活動；兩岸經濟交流合作，優化產業結構，同大陸一起應對經濟全球化和區域一體化的挑戰；台灣農產品也可以在大陸獲得廣闊的銷售市場。
2005 年	胡錦濤	胡錦濤分別與連戰（國民黨）、宋楚瑜（親民黨）、郁慕明（新黨）會面，強調推進「三通」，經濟上交流合作，互惠互惠，共同發展。

2006 年	胡錦濤 連戰	連戰以「和平、繁榮」為主軸，強調「經濟中華、中華經濟」；胡錦濤則提出「四點建議」堅持「九二共識」基礎上，儘速恢復「平等協商」，推動兩岸直航、農業合作、教育交流。
2007 年	胡錦濤	發表新年賀辭，在這篇題為「 <u>        </u> 共同譜寫和平、發展、合作的新篇章」中談到台灣問題時，圍繞在兩岸關係和平發展的主題，他強調堅持「和平統一、一國兩制」的基本方針，加強兩岸人員往來和經濟文化交流合作，維護臺海和平穩定，推進中國和平統一大業

資料來源：筆者自行整理

## 貳、台灣對大陸經貿政策

1987 年蔣經國總統晚年，開放民眾赴大陸探親，為台灣對大陸經貿交流的開端。李登輝總統於 1991 年「國家統一綱領」中程階段（互信合作），主張開放兩岸直接通郵、通商、通航，縮短兩岸人民生活差距；1992 年公布實施「台灣地區與大陸地區人民關係條例」，為台灣對大陸經貿交流法制化開始。針對大陸發表「江八點」，1995 年李登輝總統回應以「李六條」，主張增進兩岸經貿往來發展互利互補關係；1996 年面臨亞洲金融風暴以及大陸對台「文攻武嚇」，李登輝總統提出「戒急用忍」政策，其配套措施為 1977 年公告「對大陸地區從事投資或技術合作審查原則」，對企業赴大陸投資項目金額提出更明確的規範。

陳水扁總統於 1999 年 12 月 31 日發表「跨世紀談話」談及，過去政府依循「戒急用忍」的政策有當時的背景及其必要，未來將以「積極開放，有效管理」的新視野，在知識經濟的既定方針之下，為台灣新世紀的經貿版圖做出宏觀的規劃，並且逐步加以落實；2001 年在「經濟發展諮詢委員會議」中強調，秉持「台灣優先、全球佈局、互惠雙贏、風險管理」四大原則，以「積極開放、有效管理」取代「戒急用忍」，建構穩健的兩岸經貿政策；建立資金流動的靈活機制；主動因應加入世界貿易組織及兩岸三通問題；積極推動大陸人士來台觀光；持續推動兩岸協商。<sup>31</sup>2004 年陳水扁發表第十一任總統就職演說，說明兩岸在既有的基礎之上，持續放寬並且擴大兩岸經貿交流的相關措施，推動兩岸恢復對話與溝通的管道；協商建立一個動態的和平穩定互動架構，並且進一步推動包括三通在內的文化、經貿往來，以符合兩岸人民的期待。2005 年陳水扁總統與親民黨主席宋楚瑜會談聯合聲明，主張「加強推動兩岸經貿、文化與學術等交流，並以春節包機成功的模式，透過與對岸協商與談判，逐步推動貨運便捷化，乃至於全面的三通；至於經發會召開至今已超過三年，對影響產業發展及國家整體競爭力的管制，將儘速予以檢討與修正，以落實『深耕台灣、布局全球』的經發會共識。」<sup>32</sup>

2006 年為因應國際激烈的競爭及落實「深耕台灣、佈局全球」的經濟發展策略，不依附一個特定的市場或單一經濟體，不把中國視為全部的市場或最後的市場，所以陳水扁總統提出「積極管理、有效開放」，<sup>33</sup>作為兩岸經貿政策的新思維。陳總統元旦宣示兩岸經貿改採「積極管理」後，行政院院會於 3 月即通過了配套，全面性從嚴管理兩岸經貿、投資、人員往來等，並增設對企業大陸投資的「政策面審查」。<sup>34</sup>陳總統參加 2007 年大陸台商春節聯誼活動致詞時，堅定指出政府將

<sup>31</sup> 總統出席「經濟發展諮詢委員會議」閉幕典禮，《總統府新聞稿》，中華民國 90 年 8 月 26 日。

<sup>32</sup> 陳總統、宋主席會談聯合聲明，《總統府新聞稿》，中華民國 94 年 2 月 24 日。

<sup>33</sup> 中樞舉行中華民國 95 年開國紀念典禮暨元旦團拜，陳水扁總統發表元旦祝詞，《總統府新聞稿》，中華民國 95 年 1 月 1 日。

<sup>34</sup> 所謂「政策面審查」是指，對超過一定金額或與敏感科技有關產業的大陸投資案件，除專案審查程序外，需由業者出具同意接受政府「實地查核」之承諾書後，再送投審會審查。資料來源：〈全球政治評

繼續秉持著「立場堅定、務實前進」與「積極管理、有效開放」政策原則，在確保國家安全與全民利益的前提下，有計畫、有秩序、有步驟的推動兩岸經貿關係的正常化。茲將台灣對大陸經貿政策依時序見表 3-4，以窺其脈絡。

由於兩岸政治立場、意識型態的作祟下，各有各的堅持，因此兩岸經貿政策形成停滯、甚至設限的狀態。但是民間經濟活動、人員交流卻是有增無減、熱絡異常，諸如 2005 年春節包機順利啟動，並且於 2006 年 6 月兩岸宣布開辦 4 項專案包機，貨運包機、1 年 4 節節日包機、緊急醫療包機及特定人道包機，作為常態化客運包機實現前的安排。其次，在國共兩黨有關方面通力合作，分別於 2006 年 4 月和 10 月在大陸舉辦了兩岸經貿論壇和兩岸農業合作論壇系列活動，分別宣佈了促進兩岸交流合作、惠及台灣同胞的 15 項政策措施及擴大兩岸農業合作、惠及廣大台灣農民的 20 項政策措施，在海內外產生了廣泛的積極影響，帶動兩岸經貿活動持續熱絡，並取得成效。2007 年繼續籌辦在台灣召開的第四屆兩岸資訊產業技術標準論壇，不斷深化兩岸資訊產業的合作；繼續務實推動兩岸「三通」，爭取儘快實現兩岸客運包機週末化、常態化；加強兩岸金融交流與合作，推動兩岸以民間方式就建立金融監管合作機制和貨幣清算機制等問題進行溝通和研討。2007 年 4 月 29 日閉幕的「第三屆國共論壇」，更在既有的合作基礎上，進一步提出五大項開放措施。<sup>35</sup>

**表 3-4：台灣對大陸經貿政策**

時間	人物	內容
1987 年	蔣經國	開放民眾赴大陸探親，為台灣對大陸經貿交流的開端

論》，第十四期，國立中興大學政治研究所，2006 年 4 月，頁 108。

<sup>35</sup> 第三屆國共論壇於 2007 年 4 月 29 日落幕，中國大陸代表一如預期的在閉幕儀式中發布多項對台灣民眾的開放性政策，包括開放十五項專業人員考試、加開三地台胞證簽註點、歡迎台灣大專院校赴陸招生、台商可投資交通事業，以及增開六個包機起降地等五大項。參閱：〈國共論壇閉幕 大陸宣布五開放措施 陸委會提五點聲明 堅持涉公權力議題 應由政府主導進行溝通〉，《工商時報》，2007 年 4 月 30 日，A2 版。

1991年	李登輝	「國家統一綱領」中程階段（互信合作），主張開放兩岸直接通郵、通商、通航，縮短兩岸人民生活差距
1992年	李登輝	公布實施「台灣地區與大陸地區人民關係條例」，為台灣對大陸經貿交流法制化開始。
1995年	李登輝	針對大陸發表「江八點」，回應以「李六條」，主張增進兩岸經貿往來發展互利互補關係
1996年	李登輝	面臨亞洲金融風暴以及大陸對台「文攻武嚇」，提出「戒急用忍」政策
1977年	李登輝	公告「對大陸地區從事投資或技術合作審查原則」，對企業赴大陸投資項目金額提出更明確的規範。
1999年	陳水扁	12月31日發表「跨世紀談話」 過去政府依循「戒急用忍」的政策，未來將以「積極開放，有效管理」的新視野。
2001年	陳水扁	在「經濟發展諮詢委員會議」中強調，秉持「台灣優先、全球佈局、互惠雙贏、風險管理」四大原則，以「積極開放、有效管理」取代「戒急用忍」，建構穩健的兩岸經貿政策；建立資金流動的靈活機制；主動因應加入世界貿易組織及兩岸三通問題；積極推動大陸人士來台觀光；持續推動兩岸協商。
2004年	陳水扁	發表第十一任總統就職演說，說明兩岸在既有的基礎之上，持續放寬並且擴大兩岸經貿交流的相關措施，推動兩岸恢復對話與溝通的管道；協商建立一個動態的和平穩定互動架構，並且進一步推動包括三通在內的文化、經貿往來，以符合兩岸人民的期待。
2005年	陳水扁 宋楚瑜	與親民黨主席會談聯合聲明，主張「加強推動兩岸經貿、文化與學術等交流，並以春節包機成功的模式，透過與對岸協商與談判，逐步推動貨運便捷化，乃至於全面的三通；至於經發會召開至今已超過三年，對影響產業發展及國家整體競爭力的管制，將儘速予以檢討與修正，以落實『深耕台灣、布局全球』的經發會共識。
2006年	陳水扁	為因應國際激烈的競爭及落實「深耕台灣、佈局全球」的經濟發展策略，不依附一個特定的市場或單一經濟體，不把中國視為全部的市場或最後的市場，所以陳水扁總統提出「積極管理、有效開放」，作為兩岸經貿

		政策的新思維。行政院院會於 3 月即通過了配套機制，全面性從嚴管理兩岸經貿、投資、人員往來等，並增設對企業大陸投資的「政策面審查」。
2007 年	陳水扁	參加大陸台商春節聯誼活動致詞，指出政府將繼續秉持著「立場堅定、務實前進」與「積極管理、有效開放」政策原則，在確保國家安全與全民利益的前提下，有計畫、有秩序、有步驟的推動兩岸經貿關係的正常化。

資料來源：筆者自行整理

據統計兩岸人民之間往返互動，每日兩岸信件往返約 6 萬封，電話通訊次數超過 110 萬通，每年人員互訪超過 380 萬人次，每年雙邊貿易金額超過 400 億美元，中國大陸更成為台商對外投資第一位。<sup>36</sup>依據中共商務部統計，2006 年 1 至 6 月大陸方面共批准台資項目 1743 項，合同利用台資 55.2 億美元，實際利用台資 10.34 億美元；兩岸間接貿易額達 502 億美元，大陸對台出口 95.7 億美元，大陸自台進口 406.3 億美元。<sup>37</sup>目前台灣是大陸第七大貿易夥伴，第七大出口市場，第五大進口市場，最大的貿易逆差來源地；大陸是台灣最大的貿易夥伴，最大的出口市場和最大的貿易順差來源地。<sup>38</sup>從上述分析更印證了兩岸之間「政府冷」、「民間熱」，「政治冷」、「經濟熱」的矛盾現象，以及中共對台「以民逼官」、「以商圍政」、「以通促統」的政策。

### 第三節 安全因素層面

「安全」一詞在政治學中的定義是指國家的安全。根據英國的學者曼戈爾德考證，從詞源上，國家安全是西方的概念。它的最早用法出現在美國報紙專欄作家李普曼（Walter Lippmawn）1943 年所著的《美國外交政策》作品中。第二次大戰後，這個說法取代諸如軍事事務，外交政策，外交事務等較陳舊用語，成為國

<sup>36</sup> 郭武平、吳昆財、孫國祥、連錦水、蔡昌言，〈中國和平崛起：國際社會之威脅或夥伴？〉，《歐洲國際評論》，第二期，2006 年，頁 196。

<sup>37</sup> 兩岸大事記，行政院大陸委員會，2006 年 8 月 2 日。

<sup>38</sup> 兩岸大事記，行政院大陸委員會，2007 年 1 月 25 日。



際政治中的一個常用的標準概念。基於此國家安全可以分為四個方面：（一）民族與國家的生存不受威脅；（二）國家領土完整不受侵犯；（三）國家的政治獨立和主權完整；（四）國家經濟和社會秩序的正常運作。<sup>39</sup>

探討兩岸互動的安全因素層面，必須先認清現階段兩岸之間明顯呈現分裂不對等的「大小政治實體模式」<sup>40</sup>情事，而兩岸互動最大的考量變數，在於中共堅持其領土完整、主權獨立核心利益的態度，以大欺小的姿態；相對的台灣對大陸只能以小事大，採取「抗衡」(balancing)或「扈從」(bandwagoning)的政策。抗衡是指台灣藉由增加本身實力或經過結盟運用外力來對抗大陸，而扈從則是台灣單方限制本身的行為，避免和大陸的核心利益衝突。

然而自 1996 年以來台灣政府領導人不知節制，不斷的以各種方式、激進的言論挑釁中共底線，而中共方面也毫不客氣的從各種手段打壓、恫嚇，試圖讓台灣當局屈服。在兩岸關係的發展上，中共以為現今兩岸在於「統獨」的問題上處於「不穩定的戰略僵持」的階段，所謂的「戰略僵持」是指雙方各擁有重大優勢，而處於關係停滯的階段，「不穩定」則是只台灣正在衝撞中共最後的底線。<sup>41</sup>誠如美國副國務卿佐力克 (Robert Zoelick) 明白指出，所謂台獨就是戰爭，假使台灣不斷的挑戰一個中國政策就是在「撞牆」(keep hitting into a wall)。<sup>42</sup>

## 壹、大陸方面

兩岸互動中探討大陸方面的安全因素層面，概分「軍事衝突與軍事威脅」和「和平統一與和平崛起」的政策主張。分述如後。

---

<sup>39</sup> 姚治國，2005 年，《中共亞太地緣戰略與台海安全之研究》，台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文，頁 51。

<sup>40</sup> 吳玉山，〈臺灣的大陸政策：結構與理性〉，《爭辯中的兩岸關係理論》，(台北：五南圖書出版股份有限公司，2006 年 2 月)，頁 164。

<sup>41</sup> 時殷弘，〈中國的外部困難和新領導集團面對的挑戰－國際政治、對外政策、臺灣問題〉，《戰略與管理》，第 3 期，2003 年，頁 38。

<sup>42</sup> Deputy Secretary of State Robert Zoelick, "U.S.-China Relations," Committee on International Relations, U.S. House of Representatives, May 10, 2006.

## 一、軍事衝突與軍事威脅

自 1949 年國民政府退守台灣之後，兩岸之間仍存在緊張的軍事衝突，1950 年 6 月韓戰爆發，美國杜魯門總統於 6 月 27 日發表聲明，命令第七艦隊保衛台灣免於外來攻擊。1954 年中共發動第一次台海戰役，進攻大陳島、佔據一江山，同時促成了台灣與美國在華盛頓簽訂了「中美共同防禦條約」，甚至 1955 年 1 月美國參、眾兩院通過了「台灣決議案」授權總統緊急用兵協防台灣，以壓制中共軍事入侵之可能。1958 年 8 月 23 日中共發動第二次台海戰役（八二三砲戰），此役可說是台海最嚴重的軍事衝突，中共企圖以軍事武力完成兩岸統一，由於美國的軍事援助，中共終究未能得逞。1978 年 12 月 16 日中共與美國發表了建交的「聯合公報」，美國承認中共是中國為一合法政府，並接受建交三原則（斷交、撤軍、廢約）。

1979 年 1 月 1 日中美建交，旋即中共「十一屆三中全會」的召開，中共人大常委會發表「告台灣同胞書」，鄭重宣告了中國政府和平解決台灣問題的大政方針，呼籲兩岸就結束軍事對峙狀態進行商談，宣布「解放軍從今天起停止對金門等島嶼的砲擊」、「應當透過中華人民共和國政府和台灣當局之間商榷結束軍對峙」。

1979 年 3 月 26 日美國國會正式通過了「與台灣關係法」維持與台灣之實質關係，並且依法美國將向台灣提供使其能保持足以自衛能力所需數量的防禦武器。

在軍事行動無法有效達成任務的情況下，中共持續的發展軍備，由正面的「軍事衝突」轉變為「軍事威脅」狀態，不僅威脅台海安全、亞太安全、進而威脅到當前世界霸權的美國。在 2002 年 9 月美國「國家安全戰略報告」，布希將中國威脅納入美國的全球戰略佈局考量，並指出中國能否走向和平富強關鍵，在於發展民主。美國認為中國積習不改，還在追求足以威脅亞太鄰國的先進軍事能力。<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> The White House, "The National Security Strategy of the United States of America," September 2002, p.27, available at <http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-020920.pdf>.

另外，依據民進黨 2003 年公佈「中共軍力基本報告」指出，隨著中共經濟成長與轉向「外向型」<sup>44</sup>積極防禦戰略，台灣軍力已經逐漸失衡，預估下次台海發生戰爭的時間在 2005-10 年間。2004 年美國國防部發布「中國人民解放軍軍力報告」指出，過去中國礙於空間、時間和距離三方面的困難而無法對台灣動武，如今軍事現代化已逐漸化解這些困難，從中國有關對台的動武條件的言論，及其雄心勃勃的軍事現代化計畫，似乎反應中國愈來愈有意願考慮以武力達成統一。<sup>45</sup>

2004 年 12 月 26 日中共國務院新聞辦公室發表「2004 年中國的國防」白皮書，以強硬措詞抨擊陳水扁政府，如果台灣當局鋌而走險製造重大台獨事變，將不惜一切代價，堅決粉碎台獨分裂圖謀。2006 年 12 月 29 日中共國務院發表「2006 年中國的國防」白皮書指出，中國的安全仍面臨不容忽視的挑戰，國內和國際因素關聯性增強，傳統和非傳統安全因素相互交織，維護國家安全的難度加大，反對和遏制台獨分裂勢力以及台獨活動的鬥爭，複雜嚴峻；台灣當局實行激進「台獨」路線，加緊通過推動所謂「憲政改造」謀求「台灣法理獨立」，對中國的主權和領土完整、台海以及亞太地區的和平穩定構成嚴重威脅；美國多次重申堅持一個中國政策、遵守中美三個聯合公報、反對「台獨」的立場，但是美國繼續向台灣出售先進軍事裝備，並與台灣加強軍事聯繫和往來。少數國家炒作「中國威脅論」，加強對中國的戰略防範與牽制。<sup>46</sup>

淡江大學林中斌教授分析，近幾年來中共「國防白皮書」內容差異性，其中 2006 年值得注意的幾個面向：一、冷柔處理台灣問題；二、對整體安全環境的自信；三、整合非軍事手段的大戰略；四、形式透明化；五、淡化中國威脅。中共「國防白皮書」對照表，見表 3-5

---

<sup>44</sup> 「外向型軍事戰略」：積極防禦的核心概念，調整為攻守兼備並較重攻勢的內涵；機艦活動範圍擴大；積極推動軍事外交。資料來源：〈中華民國 95 年國防報告書〉，國防部，民國 95 年 8 月，頁 46。

<sup>45</sup> 參閱：〈全球政治大事紀〉，《全球政治評論》，第七期，國立中興大學政治研究所，2004 年，頁 153。

<sup>46</sup> 〈2006 年中國的國防〉，中華人民共和國國務院新聞辦公室，2006 年 12 月北京

表 3-5：中共「國防白皮書」對照表

	2002	2004	2006
提及「台獨」二字		12 次	4 次
提及「一國兩制、和平統一」	每次提及	每次提及	不提
反「台獨」文字描述		制止（強迫停止）計 253 字	遏止（阻礙防止）計 15 字
點名批判		批判陳水扁	未批判
「法理獨立」說法			首次提出
安全形勢		講台海形勢並由「台灣海峽兩岸關係形勢嚴峻」切入	台海形勢列入整體安全挑戰中，北京戰略自信提升，視野跨越台海
「北京的新大戰略」	展現出融合軍事以及軍事以外政策，但官方正式文字很少明確呈現	林中斌教授首創名稱	官方文字首度出現「堅持軍事鬥爭與政治、經濟、外交、文化、法律等各領域的鬥爭密切配合」
國防動員和後備力量（建設）		列入章節內容	列入並增列了國防管理領導體制、人民解

			放軍、人民武裝警察部隊、邊防海防四章
「中國崛起」給國際社會感受		國防政策提及「走跨越式發展道路」	不提
核武部分		只說「軍控、裁軍、防擴散」	強調為了「自衛防禦」「不首先使用」「有限而克制的發展」
和諧社會		*胡錦濤自 2004 年提出「和諧社會」	首次提及「走和平發展道路」「和諧社會、和諧世界」

資料來源：中國時報 2007 年 1 月 8 日 A 15 版 筆者自行整理

2001 年美國國防部送交國會的「四年防衛報告」隻字未提中國，2006 年 2 月首度把中國視為美國在軍事上頭後潛在對手，大肆宣揚中國軍事擴張。<sup>47</sup>因此，2006 年 3 月美國白宮公布「國家安全戰略報告」，給予中國特別的關注，要求中國將軍事支出的實際情況透明化，以及要求中國放棄鎖住油源和干預市場的重商主義惡習，並強調美國不會坐視中國做出錯誤的戰略選擇。<sup>48</sup>

2006 年 4 月胡錦濤訪美與布希會談，5 月美國國防部公佈「2006 年中國軍力報告」<sup>49</sup>，闡述中國軍事發展的威脅性，重點包括以「軍事擴張」(military expansion)形容其建軍本質，美國估算中國軍事支出、建軍採購項目與軍力部署，推論中國的企圖不只是收復台灣，還企圖把亞太地區納入其勢力範圍，進而在長期間擴大其影響力。美國估算中國實際軍事支出是其公布數字的 2 至 3 倍，即約 350 億美元以上，並且每年約百分之十的速度增加，透露出意圖在亞太地區足以與美國匹

<sup>47</sup> U.S.Department of Defense, "Quadrennial Defense Review Report, "February 3, 2006, p.29, available at <http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>.

<sup>48</sup> The White House, "The National Security Strategy of the United States of America, "March2006, pp.41-2, available at <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>.

<sup>49</sup> U.S.Department of Defense, "Annual Report to Congress : Militart Power of the People's Republic of China 2006, "May 23, 2006, available at <http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/china%20Report%202006.pdf>.

敵的霸權。美國將該報告中，中共假想敵設定為台灣，現階段中共軍事部署仍以台灣為焦點，目前有 710 至 790 枚短程飛彈瞄準台灣，並且每年約增加 100 枚。將約三分之一以上軍力部署於台海地區用來對付台灣，海軍方面更有一半以上的軍力放在此區。台灣是中共能否突破第一島鏈，進而削弱美國在亞太地區勢力的關鍵因素，美國認為兩岸軍力不是逐漸失衡，而是已經向北京傾斜。美國高度懷疑台海軍事衝突後短期內的防禦能力，美國在保本保台的取捨上顯示出比以往更大的不確定性。<sup>50</sup>

## 二、和平統一與和平崛起

中共自 1979 年 1 月 1 日與美國建立邦交後，對台策略進入「和平統一」階段，以「一個中國」的原則，以「一國兩制」為模式，以「軍事威脅」為後盾。1979 年中共人大常委會發表「告台灣同胞書」強調，「早日實現祖國統一，台灣當局堅持一個中國的立場，反對台灣獨立」；1981 年中共人大委員長葉劍英發表對台方針（俗稱葉九條）要點如後，「國共對等談判，實現第三次合作，共同完成祖國統一大業」；1984 年鄧小平會見美國喬治城大學「戰略與國際問題研究中心」代表團時表示「統一後台灣仍搞他的資本主義，但是一個統一的中國，一個中國、兩種制度」；1995 年江澤民發表「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」（俗稱江八點）要點「堅持一個中國的原則堅決反對台灣獨立建議進行兩岸和平統一談判」<sup>51</sup>；胡錦濤於 2002 年 11 月接任中共總書記，2003 年 3 月接任國家主席，2005 年 3 月接任國家軍事委員會主席，掌握「黨、政、軍」大權，檢視其對台政策還是「和平統一、一國兩制」的基本方針。更值得一提的是 2005 年 3 月公布「反分裂國家法」。

---

<sup>50</sup>張子揚，〈中國崛起與美國反應－間論美中台三邊關係之影響〉，（台中：第四屆全球戰略與台海安全學術研討會，中興大學全球戰略與和平研究中心，2006 年 11 月 3 日），頁 60-61。

<sup>51</sup>趙春山，〈中共對台政策〉，《兩岸關係研究》，（台北：新文京開發出版股份有限公司，2003 年 9 月 30 日），頁 47-49。

2005年3月14日中共十屆全國人大第三次會議以2896票贊成，0票反對，2票棄權的情況下通過了「反分裂國家法」，正式將兩岸關係導入了所謂法制化的嶄新階段。全國人大委員長吳邦國表示，這部重要法律的頒佈實施，充分體現大陸爭取兩岸和平統一的一貫主張，全中國人民維護國家主權和領土完整，決不允許台獨分裂勢力分裂國家。其中第五條規定摘錄重點如後「堅持一個中國原則是實現祖國和平統一的基礎，以和平方式實現祖國統一」；第八條規定「台獨分裂勢力以任何名義，任何方式造成台灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事件，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整」。<sup>52</sup>

中共制定「反分裂國家法」為中共「和平統一」的法制化，然而觀察中共對台政策措辭中，仍存在明顯著越來越強烈的「軍事威脅」口吻。在2002年「國防白皮書」中，宣稱「中國人民解放軍完全有決心、有信心、有能力、有辦法，捍衛國家主權和領土完整」；2002年改稱「中國武裝力量有決心、有能力，制止任何分裂行徑」；2004年則進一步宣稱「中國人民和武裝力量，將不惜一切代價，堅決澈底的粉碎台獨分裂圖謀」。由此可證中共制定的「反分裂國家法」明為「和平統一法」，實際上是「戰爭授權法」。

自中共實施改革開放政策後，經濟迅速發展，綜合國力不斷提升，對於「中國和平崛起」<sup>53</sup>，不僅造成台海兩岸軍事失衡，也影響亞太周邊國家及美國霸權備受壓力，紛紛出現「中國威脅論」之說。誠如美國政治學界大師 John Mearsheimer 的「霸權論」所述，任何國家為了求生存，都會尋求權力的極大化，因此生存的

---

<sup>52</sup>林建旭，2005年，《中共制定反分裂國家法之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文，頁115-116。

<sup>53</sup>張鵬初，2005年，《中共「和平崛起」戰略思維之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文，頁62。「和平崛起」：中共中央黨校副校長中國改革開放論壇理事長鄭必堅，於2003年11月在海南島博鰲舉行的亞洲論壇上，提出「和平崛起」的概念之後，由胡錦濤於同年12月，在毛澤東冥誕紀念會上正式採納。

保證不是權力均衡，而是霸權，中國的崛起必將稱霸亞洲。<sup>54</sup>2002年11月胡錦濤當選中共總書記，2003年3月當選國家主席，對中國威脅論改採勇於面對態度，2003年12月承認中國崛起確有其事，但強調中國的崛起將與各國友好相處、平等互利、交流合作、維持和平亦即為「和平崛起」定調。然而美國學界，對於「和平」、「崛起」兩個概念是否相容充滿歧見，胡錦濤於2004年1月接見美國前國家安全顧問布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）時，特意提出有別於江澤民時期的對美新16字方針「加強溝通、增進瞭解、擴大共識、深化合作」。<sup>55</sup>

中共藉由「和平崛起」主張，一則體現其作為大國的作用和份量，來獲得國際地位和聲望，再則使其國家安全及其主權維護獲得確保，尤其強化其盟友關係，獲得更多籌碼，解決台灣問題。中共宣稱，如果在實現「和平崛起」的過程不能實現兩岸統一，即使中國崛起了，仍是不完全的崛起。<sup>56</sup>中共和平崛起戰略，就是強調以和平的方式崛起，但是在中共的認知中，台灣是中國領土的一部份，台灣問題屬於內政問題，解決台灣問題，可以用非和平的方法來因應，不受國際社會干預。2006年年底中共發表《國防白皮書》後，《亞洲華爾街日報》即有評論指出，白皮書反映出中國軍事上的企圖心不只是對付台灣，而是意圖成為區域性霸權。該評論也以中共對台部署飛彈，來凸顯兩岸的緊張關係。<sup>57</sup>所以解決海峽兩岸爭端，是和平手段？亦或是戰爭威脅？將是中共「和平崛起」戰略的重大盲點。

## 貳、台灣方面

在兩岸互動中，台灣方面考量國家安全因素應從兩方面著手，一、內部安全

---

<sup>54</sup>John Mearsheimer, *The Yragedy of Great Power Politics* (New York & London: W.W.Norton & Company, 2001) .

<sup>55</sup> <http://big5.chinanews.com/n/2004-01-07/26/389188.html>.

<sup>56</sup>張鵬初，2005年，《中共「和平崛起」戰略思維之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文，頁149。

<sup>57</sup>彭志平，《揚棄鬥爭？做了才算數》，中國時報2007年1月7日，A13版。



環境因素，二、外部安全環境因素。內部安全環境因素，主要就是台灣 2300 萬人民對國家認同問題；外部安全環境因素，就是中共發展現代化軍備，對台的軍事威脅，以及美日同盟對台海危機的關切與安全維護策略。

### 一、內部安全環境因素

在自由民主的國家裡應該尊重個體差異，不強迫在思想上的一致，但是當前台灣人民對國家認同發生嚴重歧異，甚而導致國家安全堪慮。有些人以中華文化和民族的血緣作為國家認同的基礎，加以經濟或安全利害的考量而主張兩岸統一，這些人不論是台灣，或從大陸移入者，都稱自己是中國人。另外，還有些人主張台灣人跟中國人是不同的民族，而應該獨立建國，稱自己是台灣人。這兩種不同主張的族群產生彼此的排斥，尤其在政治人物刻意操弄下彼此攻訐，甚至造成族群撕裂的現象。

所以有些學者就鄭重呼籲，所有愛台灣、認同台灣、願意為台灣打拼的人，不分種族、族群、或省籍之別，台灣的所有住民可以構成一個「台灣民族」。而這些「台灣民族」在理念上，對內追求族群包容性、對外要求外人無權指染台灣，而非政治人物或學者所誤導、或錯誤認知的排他性、或擴張性民族主義。也就是說，台灣民族主義與中國民族主義，在本質上並沒有相互競爭的必然性；一個獨立的台灣國並不是以挑戰中國為立國精神，是想要有自己的國家，要在國際上有尊嚴。<sup>58</sup>

蕭新煌在總統府舉行的國父紀念月會暨宣誓典禮中的專題報告裡，提出『不應再陷入狹隘的族群意識形態，而應將訴求格局提升到一致認同自己國家的「公民權」層次，才是更有說服力去追求族群正義的正當途徑。』並說『呼籲政府正視和體會四族群中處於少數或弱勢的原住民、客家和外省這三個族群的集體心事，政府應以更有效的經濟和教育政策、更積極的文化語言政策，和更全面的民主鞏

---

<sup>58</sup> 施正鋒，〈台灣人的國家認同〉，2000 年。[http://www.wufi.org.tw/republic/no14\\_15.htm](http://www.wufi.org.tw/republic/no14_15.htm)。

固制度及唯才是用措施，來分別紓解和降低他們的疏離、不平和焦慮。」<sup>59</sup>

行政院大陸委員會於 2007 年 2 月發表「民眾對大陸政策及兩岸關係的看法綜合分析報告」<sup>60</sup>中指出，綜整 95 年度各界所進行之 49 項民意調查，包括該會委託政大選研中心進行的 4 次民意調查，以及該會蒐集 14 個調查單位有關兩岸關係之 45 次民意調查，包括統獨立場、大陸對台灣的態度和國家認同等問題。

在統獨立場方面，民眾主張「維持現狀，以後看情形再決定獨立或統一」的比率約 35% -48%，「永遠維持現狀」的比率約 13% -29%，「維持現狀以後走向獨立」的比率約 13% -19%，「維持現狀以後走向統一」的比率不超過 13%。整體而言，廣義主張維持現狀的比率為 71% -92%，與歷年調查結果一致。至於主張「儘快獨立」或「儘快統一」的比率則為極少數，為 10% -16%。對於台灣前途方面，高達 77% 的民眾同意「台灣是一個主權獨立的國家」，78% -89% 的民眾認為台灣前途應由台灣 2300 萬人民來決定，另有 46% -55% 的民眾不贊成兩岸最終須統一，同時有 65% 的民眾不贊成中共所宣稱的「台灣是中華人民共和國的一部分」這種說法。此外，超過半數以上的民眾，不贊同國統綱領主張台灣最後必須和中國大陸統一。（95 年度民眾對「統獨」議題的看法，參見附錄一）

兩岸關係是友善或敵對的看法，有 31% -47% 的民眾認為大陸對台灣的態度是敵對的，有 29% -31% 的民眾認為是友善的；再區分為中共對我「政府」及對我「人民」來進行調查，則有 60% -77% 的民眾認為中共對我政府具有敵意，另有 41% -46% 的民眾認為中共對我人民具有敵意。整體而言，民眾認為大陸對台灣態度敵對高於友善，中國大陸對台灣政府較對台灣人民更不友善。（95 年度民眾對兩岸關係是友善或敵對的看法，參見附錄二）

在國家認同的觀點，認為自己是台灣人的比例是 55.1%，自己是中國人的比

---

<sup>59</sup> 自由電子新聞網，2002 年 6 月 27 日。http://www.libertytimes.com.tw//2002/new/jun/27/today-p11.htm.

<sup>60</sup> 行政院大陸委員會，〈民國 95 年民眾對大陸政策及兩岸關係的看法綜合分析報告〉，民國 96 年 2 月。

例是 10.5% ，自己是台灣人也是中國人的比例是 28% 。（95 年度民眾對國家認同的看法，參見附錄三）

## 二、外部安全環境因素

外部安全環境因素，從中共發展現代化軍備對台的軍事威脅，以及美日同盟對台海危機的關切與安全維護策略兩方面探討。

儘管中共在 1979 年「十一屆三中全會」的召開，中共人大常委會發表「告台灣同胞書」，鄭重宣告了中國政府和平解決台灣問題的大政方針，呼籲兩岸就結束軍事對峙狀態進行商談，但是中共從未宣佈放棄對台使用武力，甚至由於經濟實力增加，積極投入發展現代化軍備，2006 年 3 月中共公布其年度國防預算為 2,838 億元人民幣（約合 351 億美元），較 2005 年國防預算成長 14.7% ，值得注意的是中共國防預算公開數字中，尚有龐大的隱藏經費並未納入。<sup>61</sup>中共自 1995 至 2006 年國防預算金額統計，見圖 3-1。



圖 3-1：中共自 1995 至 2006 年國防預算金額統計

資料來源：〈中華民國 95 年國防報告書〉，國防部，民國 95 年 8 月，頁 50。

<sup>61</sup> 〈中華民國 95 年國防報告書〉，國防部，民國 95 年 8 月，頁 50。

因而造成台海軍力失衡，威脅我國家安全，形成亞太周邊國家「中國威脅論」的疑慮。從 2006 年管窺中共重大軍事力量發展歷程，藉以提醒我國家安全考量因素。2006 年中共重大軍事力量發展歷程，見表：3-9

**表 3-6：2006 年中共重大軍事力量發展歷程**

日期	事件
2 月 7 日	我方國防部質疑中共購買前蘇聯的「瓦雅格號」航母是為共軍組成航母艦隊攻台準備
3 月 19 日	日本產經新聞報導美國國會超黨派諮詢機構「美中經濟安全審查委員會」指出中共連續 18 年國防費用大增主要是企圖對台灣動武並排除美日介入台海局勢可能在 2008 年到 2015 年間達最緊張的情況
7 月 17 日	陳水扁總統接見「台日論壇」2006 年台北會議日方代表指出天安門事件後 17 年來的國防預算數字每年都以 2 位數成長證明中國的崛起不是真正的和平發展目前中共有 820 枚戰術飛彈及巡弋飛彈直接瞄向台灣每年還以 100 至 120 枚的數目增加也影響到日本的安危
8 月 22 日	大陸權威航天專家葉培建在北京的「中國空間技術與應用的發展」工程科技論壇上透露中共與俄羅斯 2009 年將進行聯合火星探測
10 月 13 日	中共將躋身航天大國，在神六太空船發射一周年之際，中共國務院新聞辦公室 12 日發布「二〇〇六年中國的航天」白皮書指出，未來五年中共將實踐太空漫遊、載人航天，月球探測等重大航天工程。
10 月 25 日	中共將向俄羅斯訂購 50 架蘇愷-33 艦載戰鬥機。中俄這項軍火交易的相關談判目前正在進行，一旦談判結束，合同簽字，俄羅斯將向中國出口五十架蘇

	<p>愷-33 艦載戰鬥機，總合同金額達 25 億美元。另據中國大陸軍事網站資料，蘇愷-33 是俄羅斯航空母艦的主力戰機，在美國 F-14 戰機退役後，可望成為世界唯一一種重型艦載戰鬥機。</p>
10 月 31 日	<p>第六屆中國國際航空航天博覽會今天在珠海舉行，中國方面展出近 20 種對空、對海及對地導彈，首次顯露出其整體導彈防禦體系概念。</p>
11 月 12 日	<p>中共武器研發的對台針對性屢受突顯，已研製出全球第一艘「雙體穿浪隱形導彈快艇」，可發揮協同作戰功能，對援助台灣的大型艦艇形成強大威懾。而中共研製的 C 704 多用途反艦導彈也在最近公開露面，被美國軍事專家形容為會使台灣海峽成為「死亡之海」</p>
11 月 18 日	<p>中國駁斥美國對其快速軍事擴張的批評，中國表示，北京的國防政策符合其國家安全需求。美國國務卿萊斯對中國快速的軍事擴張表示關切，稱中國的軍事擴張已超越北京在亞洲太平洋區域所扮演的角色。中國外交部發言人劉建超反駁萊斯的談話，稱萊斯的談話沒有事實根據</p>
11 月 21 日	<p>行政院大陸委員會諮詢委員會議指出，中國積極在國際上開拓油源外交，可能影響台灣與非洲、拉丁美洲邦交國關係；中國為維持海陸能源通路的安全，將會發展海權力量，並對台海的軍事部署及作為加以合理化，台灣在軍購議題上應將此因素及威脅納入考量。</p>
11 月 28 日	<p>中國國家主席胡錦濤剛結束在巴基斯坦的訪問，針對中巴兩國進一步加強戰略夥伴關係，並且簽署擴大核合作的軍事協定，美國國務院在例行簡報會上，再次對中國的軍力擴張表達高度關切。</p>
12 月 29 日	<p>中國公佈的國防白皮書表示，中國軍事現代化將專注於強化海軍和空軍，因中國面臨了來自邊界紛爭、歷史爭議和台灣問題帶來的安全威脅。中國越來越多的國防支出和軍事擴張一向是與美國產生摩擦的一個原因之一。但國防白皮書說，中國永遠不會加入軍備競賽，也不會威脅其他國家。</p>

資料來源：筆者整理自〈全球政治大事記〉，《全球政治評論》，國立中興大學國際政治研究所，2006年，第十四、十五、十六、十七期。

台灣的地理位置，位於亞洲大陸構成新月形之戰略樞紐，居東北亞與東南亞接點，是太平洋第一島鏈的樞紐。對中共而言，台灣可控制中國大陸東南沿海，為中共發展海洋戰略、突破美國第一島鏈戰略防線，向第二島鏈(第一島鏈樞紐與台海穩定關鍵示意圖，見圖 3-2)



圖 3-2：第一島鏈樞紐與台海穩定關鍵示意圖

資料來源：〈中華民國 95 年國防報告書〉，國防部，民國 95 年 8 月，頁 41。

擴張進出太平洋的跳板，對美、日兩國利益而言，亦為日本南緣海上防衛戰略前緣，具有保障依托的功能。此一戰略位置具備向周邊海洋投射武力之便利性，並

且對美國、日本、中共在西太平洋戰略利益的互動上具有平衡作用，為亞太地區穩定與發展的關鍵槓桿。<sup>62</sup>因此，美日同盟對兩岸對峙及台灣外部安全環境極具影響力。

從歷史看來，美日同盟已成為對抗區域動盪的屏障。<sup>63</sup>美日自從 1951 年簽訂「美日安全保障條約」起，一直到 1996 年美日兩國就戰後所簽訂的美日安保條約進行再確認，同時發表「美日安保聯合宣言」，擴大過去美日安保只是對抗共產體制的解釋，而轉變為維持東亞地區的和平與安定，日本政府的態度才逐漸轉為積極，之後 1997 年美日兩國更締結「美日合作防衛新指針」，1999 年的「周邊事態法案」更是將發生於日本周邊，包括台海等地區列入周邊事態範圍，逐步將日本推入美國東亞防衛體系之內，<sup>64</sup>因而造成中國的反彈。

美日於 2005 年 2 月在「二加二會議」（外交、國防部長級的安保諮商會議）上，曾將「和平解決台海問題」列為「美日共同戰略目標」，同時強調，美日將在亞太地區維持足以因應對兩國造成影響事態的能力。美日共同研究台海危機因應計畫，可說是美日共同戰略目標的具體延伸行動，也可以看出美國對中國的崛起已經提高警覺。<sup>65</sup>美日外交國防官員於 2006 年 10 月在駐日美軍重新整編協議時，日本同意共同研討台海危機時軍事合作內容，並從研究台海危機的各種可能假想情況著手，兩國將從 2007 年 2 月起召開會議，具體「著手推演台、中有事可能發生的各種局面」。<sup>66</sup>

美日兩國於 2007 年 2 月磋商台海危機應變計畫問題，已引起中共當局嚴重關切，中共外交部發言人劉建超表示，台灣是中國不可分割的一部份，日本方面

---

<sup>62</sup> 〈中華民國 95 年國防報告書〉，國防部，民國 95 年 8 月，頁 41。

<sup>63</sup> Bruce A. Wright and Mark O. Hague, 李育慈譯，〈持續轉型的美日同盟〉，《國防譯粹》，（台北：國防部，2007 年 4 月），第 34 卷，第 4 期，頁 5。

<sup>64</sup> Mike Mochizuke, and Michael O'Hanlon, "A Liberal Vision for the US-Japanese Alliance," *Survival*, Vol.40, No.2 (Summer 1998), pp.127-129.

<sup>65</sup> 〈美日磋商台海應變計畫〉，中國時報，2007 年 1 月 6 日，A13 版。

<sup>66</sup> 自由時報，2007 年 1 月 5 日，A 6 版。

做出任何有關台灣的安排、討論、考慮，都應該堅持恪守「一個中國」的原則，他說目前中美、中日之間的關係都在不斷的改善中，希望有關方面能夠在發展雙邊關係上多作積極有利的事情。

然而，美日兩國外交及國防首長於 2007 年 5 月 1 日結束的「二加二安保諮商會談」聲明中，卻沒有像二年前將「鼓勵和平解決有關台灣海峽的問題」再次列入共同戰略目標。學者楊永明認為，此為因應情勢變遷的戰術調整，而造成情勢變化的因素有三<sup>67</sup>：

- (一) 2005 年增列台海安全為美日共同戰略利益，是在面對北京政府通過反分裂法，將軍事手段予以法制化，以及台灣民進黨政府繼續執政，島內單邊改變兩岸情勢的可能情增加，因此將台海列入美日安保之中，強調和平解決台海問題的戰略利益；
- (二) 近期中與美中雙邊關係改善：過去小泉與倫斯斐的中國政策充滿質疑與猜忌，但隨著佐立克與鮑爾遜上台重新定義美中關係，安倍也在訪問中國時提出建立日中戰略互惠關係，使得三國之間甚至開始出現三邊互動的機制；
- (三) 預防性的戰術調整：2005 年的聲明讓北京政府質疑美日安保的真正目的，如果今年再度重提，則可能造成解放軍故意試探美日安保，進而增強軍事部署甚至引發小規模衝突事件或升高為軍事戰爭；此外，面對台灣的總統大選與修憲公投主張，美日擔心再次明列台海安全是共同戰略利益，將可能被台灣方面解釋為美日背書，進而採取改變現狀的舉動與措施。

此外，中國當局亦不斷對美方釋出對台灣當局推動「第二共和憲法」之關切，認為此舉已觸及中國紅線，依照反分裂法第 8 條，如果「發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事變」，北京當局將不惜採取非和平方式及其他必要措施。

<sup>68</sup>進一步言，美日兩國新一年度的「共同戰略目標」刪除了有關「台灣問題」的

<sup>67</sup> 楊永明，〈戰術調整，戰略不變〉，《中國時報》，2007 年 5 月 5 日，A15 版。

<sup>68</sup> 〈「第二共和」致美日安保略去台海〉，《中國時報》，2007 年 5 月 5 日，A6 版。



內容，這是美日對兩岸從「防統」到「遏獨」的一種轉變，其目的在於維繫美國關係台海問題「維持現狀」的戰略利益。<sup>69</sup>這個論點正符合日本學者阿部純一的看法，他認為台灣問題已不是單純的中國內政問題，日美兩國明確表示「不支持台獨」而選擇模糊的「維持現狀」才是明智之舉。<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> 〈美日安保從防統走向遏獨 避免台灣善變〉，《中國時報》，2007年5月3日，A5版。

<sup>70</sup> 阿部純一，〈日中關係と日米同盟は整合するか～安倍政権の東アジア政策〉，《日本新政權と東アジア情勢》，（台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集，2006年11月），頁50。

## 第四章 後冷戰日中台戰略三角關係之互動

Dittmer 認為，套用戰略三角模型分析前提有二<sup>1</sup>：其一，必須要有三個主權獨立的行為者，並且在戰略上有相當的密切性；其二，任何一組雙邊關係都會影響到其他兩組雙邊關係。誠如第三章所指出，兩岸關係無論在意識型態、經濟或安全層面，皆表現出全面性競爭之狀態；進一步言，在兩岸戰略互動密切的前提下，加入日本因素的討論，將符合戰略三角模型分析的適用前提。因此，本章旨在探討日中台戰略三角互動對兩岸關係之影響，嘗試透過 Dittmer 戰略三角模型，在第四章的基礎上加入日本因素的討論與分析。首先，本章關注冷戰結束後日本在兩岸關係中所扮演的角色，試圖觀察日本角色提升對兩岸關係發展之影響；其次，進一步將日本對外政策切割為三個時期，包括後冷戰初期、橋本內閣中後期、小泉執政時期等，以回顧後冷戰時期日中台戰略三角之演變；最後則是分析戰略三角類型變遷對台灣之政策意涵，嘗試經由分析安倍政府對外政策之特點，歸納出影響當前日中台三邊關係發展的重要變數，並據以探討台灣角色提升之策略與可能面臨之困境。

### 第一節 兩岸關係中日本角色之提升

兩岸問題從來就不只是台灣與中國的問題。後冷戰時期「日中台三角關係」深受「美中蘇三角關係」的制約，為聯合中國牽制蘇聯，作為美國東亞代理人的日本，由而與中國發展出友好的雙邊關係；此時日中台三邊結構為中日友好的穩定結婚型三角，1972 年台日斷交即由此而來，台灣角色淪為孤雛。<sup>2</sup>然而，後冷戰時代由於蘇聯瓦解，中日共同敵人消失，日本開始從美中蘇大三角的制約中跳脫，

---

<sup>1</sup> Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics* 33, no.4 (1981): 490-491.

<sup>2</sup> 莊文一，〈從孤雛到夥伴：台灣在後冷戰中日台三邊關係中的角色提升〉，《展望與探索》，第 4 卷第 4 期（2006 年），頁 50。

逐漸排除美國中心的外交思維，形塑獨立外交政策；進一步言，日本在外交戰略上所增加的自主性，讓日中台三角關係產生了前所未有的變化，日本因素由而成為影響兩岸關係發展的重要變數。因此，本節嘗試探討兩岸關係中日本角色之提升，包括後冷戰日本新外交思維的轉變，及其對日中、日台關係之影響。

## 壹、後冷戰日本新外交思維

二次大戰結束後，在和平憲法的制約下，日本外交政策主要採取「追隨美國」的策略。然而，蘇聯瓦解宣告北方威脅的解除，日本國內隨即出現重新檢討外交政策之呼聲，要求政府透過國家正常化的努力，致力於縮小其經濟實力與國際政治地位嚴重之落差，並希望有機會實現「政治大國」的目標。此一外交政策的檢討，主要置焦於日美關係的二大問題，包括<sup>3</sup>：

### 一、「重亞論」與「重美論」間的擺盪

日本外交政策主軸，傳統上即在「美國」與「亞洲」之間擺盪；冷戰結束後，蘇聯威脅的消失，讓外交政策爭辯情況更加激烈，國內更產生多種主張。首先是「重亞論」，強調日本今後應調整美日關係基調，重拾亞洲價值並關注與亞洲各國關係的升溫；同時，透過強化與中國之間的關係，將能提高自身外交的自主性，提高其國際影響力與大國地位。例如東京都知事石原慎太郎（Shintaro Ishihara）主張，日本應適時對美國說「不」而非一味屈服於美國；透過傲視全球的科技，日本將與亞洲鄰國發展共存共榮的正面關係，成功重返亞洲。其次為「重美論」，主張「美日安保」上的緊密關係，是維持亞太區域安全的重要基石；透過安保政策的軍事合作，讓日本得以在安全事務上扮演重要角色，並對亞太區域安全作出貢獻。最後則是「有側重的平衡論」，認為日本應在美日關係的基礎上，同時發展美國及亞洲並重的外交政策，試圖在美國與亞洲各國之間—特別是中國，扮演居

---

<sup>3</sup> 趙建民、何思慎，〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論：兼論日中台新安全架構〉，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期（民國 93 年），頁 86-87。

中協調者的角色。

## 二、「聯合國中心論」與「美日基軸論」間的選擇

在日本拓展對外關係的問題上，「聯合國中心論」者強調後冷戰時期聯合國在國際事務中的重要作用，故而日本應轉而採行以聯合國為中心的外交政策。主張今後日本必須透過積極努力，脫離過去中小國家的被動外交態勢，並推動以建立國際新秩序為己任的大國外交，進一步落實由日本、美國、西歐共同管理的三極世界；此外，聯合國中心論者認為，日本聯合國外交核心即晉身為安理會（UN Security Council）常任理事國，進一步參與全球安全事務。<sup>4</sup>另一方面，「美日基軸論」者則是指出美日策略合作的必要性，在國際現實環境的制約下，日本於聯合國的發言權遠比在七大工業國（G7）高峰會議上來得小，唯有透過美日安保合作，日本方能持續參與國際與亞太安全事務。<sup>5</sup>

換言之，蘇聯的瓦解讓日本進入對外關係發展的戰略機遇期，日本外交更由而產生政策思維的重大辯論；凡此種種，皆說明後冷戰時期日本國際角色之提升。進一步言，穩步朝正常化國家邁進的日本，已然成為東亞國際政治發展的要角；而逐漸脫離美國的自主外交，更讓日本成為分析東亞區域安全的分析變項，其重要性亦與日俱增。其中，「日中」與「日台」關係的發展，分別牽動了區域安全與穩定的敏感神經：前者根植於二次大戰以來的歷史恩怨，並以靖國神社（Yasukuni Jinja）參拜事件為導火線，引爆兩國之間的民族仇恨與政治衝突；後者則以經貿關係為基礎，透過加強雙邊經貿合作網絡，共同面對來自中國崛起新挑戰的壓力。

## 貳、日中關係發展

冷戰結束以來，日本與中國的雙邊關係始終呈現「經熱政冷」的趨勢。<sup>6</sup>蘇聯

---

<sup>4</sup> 張隆義主編，《日本》（台北：政治大學國際關係研究中心，民國 85 年），頁 125。

<sup>5</sup> 劉江永，《彷徨中的日本》（天津：天津人民出版社，2000 年），頁 266。

<sup>6</sup> 劉江永，〈中日關係「政冷經溫」的徵結與出路〉，《現代國際關係》，2006 年第 4 期（2006 年），頁 28-30。

的瓦解，讓東亞各國得以從兩極對峙的國際體系束縛中解放，致力於發展經濟以提升綜合國力；同時，後冷戰經濟全球化與區域一體化的加速發展，擴大了東亞各國之間的相互依賴關係，從而縮小了邊界、民族和文化等傳統藩籬的作用，有助於各國改善與鄰國之間的雙邊關係。<sup>7</sup>日中關係亦趁此時機進入穩定發展期，中國在冷戰結束後對周邊國家宣示了睦鄰友好合作政策，強調以和平及對話方式解決與周邊國家之間遺留的傳統紛爭；而日本也在 1990 年率先解除對中國的經濟制裁，並於 1991 年起維持雙方高層互訪、1993 年起展開安全對話、1997 年開始進行國防安全交流。政治氛圍的改善直接導致雙方經貿關係的迅速擴張。

然而，小泉純一郎（Junichiro Koizumi）2001 年接任首相後，連續五年五度參拜靖國神社的堅持，讓中國憤而中斷兩國首長互訪迄今。兩國在安全領域的關係明顯朝緊張惡化發展後，日中關係逐漸脫離「經熱政冷」的結構，甚而出現安全關切制約經貿發展的現象；換言之，日中兩國在政治、軍事與公共領域的關係，近年來大幅惡化，增強的自尊、自信與歷史恩怨摻雜在一起，煽動兩國的民族主義激情，兩國關係結構問題日益升高，極可能更深化延續兩國的敵意。<sup>8</sup>例如 2004 年起，雙方在涉及安全上的紛爭頻仍，包括中國民間人士強行登陸釣魚台島嶼、在東海開採油氣田、海洋調查船頻繁在日本周邊海域探測、中共漢級核子動力潛艦潛入日本宮古島附近海域等，進一步深化日中雙方的不信任和相互恐懼。綜觀日中關係惡化的根源，大抵是受中國威脅論、美日安保同盟條約、歷史仇恨等因素所制約，致使兩國逐漸陷入安全困境（security dilemma）的惡性循環。<sup>9</sup>

## 一、中國威脅論對日本外交思維的衝擊

---

<sup>7</sup> 參閱：蔡東杰，〈全球化浪潮下的區域主義發展：反制或助力〉，《全球政治評論》，第 11 期（民國 94 年），頁 61-78；蔡東杰，〈全球化浪潮與東亞區域發展〉，《全球政治評論》，第 1 期（民國 91 年），頁 115-134。

<sup>8</sup> 戰略暨國際研究中心與國際經濟研究院(CSIS·IIE)著；樂為良、黃裕美譯，《重估中國崛起：世界不能不知的中國》（台北市：聯經出版社，2006 年），頁 175。

<sup>9</sup> 張雅君，〈中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期（2005 年），頁 140-142。

自 1979 年改革開放以來，中國經濟呈現快速的成長，進入 1990 年代後，中國大陸經濟更以每年 10% 以上的速度增長；日本知名的管理學者大前研一（Kenichi Ohmae）更斷言，未來 20 年內，中國將蛻變為全新型態的政治與經濟實體，在政治領域及市場上具高度競爭力，善於創新並能夠承受動盪，成為僅次於美國的國際政治與經濟強權。<sup>10</sup>從以下幾個數據就可證明大前研一的判斷是正確的，日本是中國第二大貿易伙伴僅次於美國，日本企業在 2005 年是中國第三大外資來源超過 60 億美元，<sup>11</sup>日中的雙邊貿易在 2005 年達 1900 億美元。<sup>12</sup>對日本而言，面對一個國力迅速增強的東亞強權，不安與恐懼感於是衝擊雙邊關係的正常發展，國內保守派由而開始倡議所謂的「中國威脅論」，促使日本對華政策中增添防範與牽制中國的成份。<sup>13</sup>在丸山與山本的對話中即可看出端倪，山本認為，對於即將崛起的中國有兩種見解，其一、既然中國會變成超強國家，那就與中國妥協合作，來解決國際間紛爭，例如抑制伊斯蘭圈勢力，維持朝鮮半島的安定，另外面對愈來愈大的中國經濟市場產生吸引力，因此美國柯林頓總統與中國簽訂，包括「一個中國」原則及「三不政策」的妥協政策。但是另一種看法認為，中國不會改變在一黨獨裁體制支配，例如壓制法輪功、鎮壓西藏，若是讓這種國家持續強大，那是非常危險的事。<sup>14</sup>

主張中國威脅論的論點，分別從經濟、軍事與地緣政治的角度，闡釋中國對日本可能構成的威脅：經濟方面，中國迅速的經濟發展，勢將取代日本東亞經濟領頭雁的角色，削弱日本在國際經濟中的影響力；軍事方面，則是關注中國近年

---

<sup>10</sup> 大前研一，《中華聯邦》（台北市：商周出版，2003 年），第 3~4 章。

<sup>11</sup> 上海華鐘諮詢服務有限公司，《2005 年每月統計》，  
[http://www.shcs.com.cn/cn/economy/pdf/12.Monthly%20Data%20Updated%20\(Dec,%202005\).pdf](http://www.shcs.com.cn/cn/economy/pdf/12.Monthly%20Data%20Updated%20(Dec,%202005).pdf)  
(2007/5/14)。

<sup>12</sup> "Trade hits record high," Asia Pulse, February 23, 2006,  
<http://www.atimes.com/atimes/Japan/HB23Dh03.html> (2007/5/14)。

<sup>13</sup> Emily Parker, "Japan's Relations with China: Facing a Rising Power," *Far Eastern Economic Review* 170, no.1 (January 2007): 71-72.

<sup>14</sup> 丸山勝、山本勳，〈これから二〇年ぐらいは、中国がアメリカの安全を脅かす。パワーになっていくという見方が米国内でま強まりだした〉，《「東アジアの火薬庫」中台関係と日本》（東京：藤原書局，2001 年），頁 66。

來軍事現代化與國防預算的大副增加；地緣政治方面，中國的壯大不僅直接壓縮日本的生存空間，其向海洋擴張的意圖，更將威脅海上交通運輸的「生命線」。換言之，保守派學者基於中國威脅論，推論出日本必須強化美日安保體制，甚至提出在經濟上應抑制中國發展的主張。<sup>15</sup>

從 1990 年代以來，日本就一直高度關注中國軍事現代化進程，尤其是海軍與空軍現代化，以及武器裝備更新。近年來，中國除積極同俄羅斯進行軍事合作，並計畫性採購成套武器裝備，更致力於推動歐盟解除軍售禁令，期盼獲取無法從美國取得的國防科技；日本因此評估中共軍事實力已大幅提升，從而已明顯增強了對日本的安全威脅。日本於是在 2001 年《防衛白皮書》中明確指出「中國擁有的中程彈道飛彈，其中 100 枚射程遍及包括日本在內的亞洲地區」；<sup>16</sup>接著，2004 年中國調查船在沒有知會日方的情況下進入日本經濟水域，同年 11 月入侵日本領海的中國漢級核動力潛艇，更是被視為中國海軍力量企圖突破第一島鏈的象徵，因此 2005 年《國防白皮書》亦強調必須關注中共海軍艦艇的活動；<sup>17</sup>2006 年《國防白皮書》更直指中國 2006 年國防費用高達 2807 億日元，比上年增長 14.7%，更已連續 18 年超過 10%。<sup>18</sup>換言之，「中國威脅論」業已從學術討論，落實至官方外交思維，並成為日本制定中國政策的基本方針。

## 二、美日安保同盟條約的戰略基調

自吉田原則（Yoshida doctrine）提出後，戰後日本與美國發展密切軍事安全關係，成為日本制定對外政策的重要基礎，1951 年 9 月簽訂「美日安保條約」（Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States of America and

---

<sup>15</sup> 何思慎，〈「中國威脅論」與新世紀「中」日關係初探〉，《中國事務》，第 7 期（民國 91 年），頁 35-52。

<sup>16</sup> Ministry of Defense, *Defense of Japan 2001 White Paper (Summary)*, see: <http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2001/chapter1/section3.htm> (2007/4/28).

<sup>17</sup> Ministry of Defense, *Defense of Japan 2005 White Paper (Summary)* (August 4, 2005), 12-15. see: <http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2005/1.pdf> (2007/4/28).

<sup>18</sup> Ministry of Defense, *Defense of Japan 2006 White Paper (Summary)*, 39-50. see: <http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2006/pdf/1-2-2.pdf> (2007/4/29).

Japan)。<sup>19</sup>事實上，冷戰時期「美日同盟」為圍堵蘇聯擴張全球戰略之一環，為減少中國對「美日安保條約」之不安，美國與日本亦適時改變了對台灣問題的態度與立場，以與中國達成戰略諒解與關係正常化的需求；即便 1978 年 11 月簽訂「美日防衛合作指針」(Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation)，美日亦積極與北京修好，強調防衛合作並不針對中國，為化解北京當局的疑慮，日本還特地將台灣暫時排除在「遠東」的範圍之外。<sup>20</sup>

然而蘇聯解體後，美國聯合中國的戰略基礎隨之消失，日中過去被共同利益抑制住的矛盾迅速浮現；特別是 1996 年 3 月中國在台灣海峽進行飛彈試射，東亞區域緊張情勢的升高，讓日本警覺深化美日同盟以箝制中國威脅的必要。<sup>21</sup>1996 年 4 月美美國柯林頓總統(Bill Clinton)與日本首相橋本龍太郎(Ryutaro Hashimoto)聯合發表題為《日美安全保障聯合宣言：邁向二十一世紀的同盟》(Japan-U.S. Joint Declaration of Security: Alliance for the 21<sup>st</sup> Century)的新安保宣言；為落實該項宣言之目的，1997 年 9 月美日兩國簽署新的「美日防衛合作指針」，並突顯四項重要轉變：其一，作戰對象由對付前蘇聯的威脅，變成應付區域不穩定因素；其二，作戰設想由遠東地區發生戰事，變成「日本周邊」發生戰事；其三，聯合防衛戰略目標由確保日本安全，變為對地區穩定和安全作出貢獻；其四，行動方式由戰時美日分別行動、美軍支援，變成聯合出動、相互協同。<sup>22</sup>

2003 年 6 月，日本國會進一步通過《周邊有事法制三法案》，此提供了日本在一旦周邊有事可以採取戰時體制、協同美軍聯合作戰，或是向海外派遣自衛武

---

<sup>19</sup> 吉田原則是由當時的日本首相吉田茂所提出，認為戰後日本與美國發展密切軍事安全關係符合日本利益，並能在經濟發展、政治自主以及再軍事化間尋求一個平衡與妥協。因此，在以發展經貿為真正重心的吉田原則下，安全政策層面主要有二項措施：一方面與美國成立美日安保體系，提供美軍基地作為防衛日本與東亞區域的前進軍事部署；另一方面，則是成立自衛隊，以作為協助日本本土防衛的自衛武力。詳請參閱：Bert Edstrom, *Japan's Evolving Foreign Policy Doctrine* (N.Y.: St. Martin's Press, 1999), 8-20.

<sup>20</sup> 楊永明，〈冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990〉，《問題與研究》，第 41 卷第 5 期（民國 91 年），頁 24-40。

<sup>21</sup> 蕭全政，〈論中共的「和平崛起」〉，《政治科學論叢》，第 22 期（民國 93 年），頁 11-15。

<sup>22</sup> 蔡增家，〈美日安保條約的政經意涵與制度的調適〉，《問題與研究》，第 37 卷第 9 期（民國 87 年），頁 15-17。



力的法律依據。<sup>23</sup>該法案固然回應了美國對其角色期待，但卻也引起中國的顧慮，擔心日本的防衛政策將追隨強化單邊主義的美國，脫離「專守防衛」的傳統方針；此外，中國亦憂心，在新的法律體制下，將來可能為美日介入台海問題提供必要的法律基礎。值得注意的是，伊拉克戰爭結束後，日本防衛廳隨之開始研究進一步修改「自衛隊法」，以使自衛隊在必要情況下能先發制人，第一時間消滅威脅於無形；<sup>24</sup>若然，勢將激起另一波日中戰略衝突，撼動東亞地區安全與穩定。換言之，美日同盟的深化與日本防禦政策的轉變，已然成為影響日中關係發展的重要因素。

### 三、歷史仇恨對日中關係發展的制約

中日歷史爭議來自於日本侵華戰爭的傳統宿怨。中國在後冷戰能夠基於睦鄰友好而以和平對話和談判方式，解決中國與許多國家過去的歷史宿怨，但卻無法以同樣方式解決同日本的問題，在於中國一直不滿日本對於侵華戰爭性質的詮釋、態度與立場；小泉上任後，中國和日本的歷史爭議重點，更由謝罪問題轉向靖國神社參拜問題，由而引發激烈的民族主義情緒。事實上，中國對於日本在處理歷史問題上的種種不滿，表現出來的便是以往不愉快歷史事件所塑造的恐懼和敵意，進而發展形成的威脅認知。中國一直把日本修改教科書和小泉參拜靖國神社之舉，視為具有軍國主義復辟的意涵，而中國之所以恐懼軍國主義復辟的潛在原因，又是基於對日本未來國家走向的憂慮。例如中國學者吳廣義即認為，日本的戰爭歷史認識和戰爭責任問題，是日本右翼保守勢力在興風作浪，而實質是日本政府的大國戰略在發揮主導作用。<sup>25</sup>唯安倍為此辯駁，強調過去小泉參拜是為了表示尊

---

<sup>23</sup> 《周邊有事法制三法案》包括：武力攻擊事態因應法案、自衛隊法修正案、安全保障會議設置法修正案。

<sup>24</sup> Sigekatsu Kondo, ed., *East Asian Strategic Review 2004* (Tokyo: The National Institute for Defense Studies, 2004), pp. 220-223; see: The National Institute for Defense Studies, <http://www.nids.go.jp/english/index.html> (2007/4/28).

<sup>25</sup> 樊麗明，〈論當前影響中日關係的歷史問題〉，《東北大學學報（社會科學版）》，第7卷第5期（2005年），頁369-371；吳廣義，〈解析中日關係中的歷史問題〉，《世界經濟與政治》，第2期（2004年），頁42。

敬、感謝為國喪失性命的人，以及為這些人祈福，並且祈求世界和平。安倍認為，有人把參拜靖國神社認定是走向軍國主義之路，但是戰後的日本政府領導人，沒有做出入侵鄰近國家、沒有發展攻擊他國的長程飛彈、沒有發展核武裝備、沒有壓迫人權、也沒有限制自由及破壞民主主義的指示，現今的日本，是一個和軍國主義扯不上關係，道地的民主國家。<sup>26</sup>

2005年4月，日本外相町村信孝（Machimura Nobutaka）訪問中國前後，為抗議日本爭取成為常任理事國、教科書淡化侵略歷史等事件，北京、上海、深圳等六個城市先後出現大規模群眾反日遊行。遊行行動從單純抵制日貨，進一步失控並導致對日本使領館、日資企業、商店和人員的暴力襲擊。日本輿論普遍深信反日遊行是經由中共默許，甚至在幕後策動，加上中共外長李肇星悍然拒絕町村外相謝罪和賠償損失的要求，因而導致日本輿論的嚴厲撻伐與民眾的憤怒。<sup>27</sup>換言之，歷史爭議引發的中國反日行動，已然導致日本內部主張對中國強硬的聲浪日愈高漲；此種上綱至民族主義的對立情緒，無疑是讓日中關係陷入困境的關鍵因素。同時，結合兩國在釣魚台島嶼、東海大陸棚主權爭執、以及雙方軍事活動的頻繁化等發展，將使得彼此歷史爭議變得更加複雜而難以解決。

### 參、日台關係發展

日本自1895年馬關條約至1945年接受波茨坦宣言放棄台灣為止，前後共殖民台灣50年。雖然其間日本對台灣人民施予許多不公平待遇，對台灣進行了資源掠奪；但無可否認的，日本與台灣間也因50年的殖民統治歷史，建立起一種難以言喻的「親切感」。此外，台灣在1990年代的民主化，讓日本國內開始對台灣

---

<sup>26</sup> 安倍晋三，〈「靖国批判」はいつからはじまったか〉，《美しい国へ》（東京：文藝春秋，2006年），頁68。

<sup>27</sup> 參閱：〈全球政治大事紀〉，《全球政治評論》，第11期（民國94年），頁178-179。

產生了新的看法，尤其是在 1996 年由人民直選總統後，更認為台灣已由過去的威權體制產生質變，台灣人民可透過民主程序選擇台灣未來，包括「統一」或「獨立」。<sup>28</sup>此亦即中國對日台關係的最大隱憂，中國認為 90 年代中期以來，日本國內支持台灣獨立的論調有抬頭的趨勢；上海國際研究所所長俞新天即指出，日本政界持續倡議要增進與台灣的關係，這種消極傾向將破壞中日關係正常化後的穩步發展。<sup>29</sup>進一步言，影響日台關係發展的關鍵，大抵包括殖民歷史、地緣位置、以及區域經濟競合等三項因素。

### 一、殖民歷史與日台特殊關係

台灣對日本而言是一個具有特殊關係的國家。台灣曾是日本殖民地，殖民統治迄今，對台灣的各方面皆產生了深遠的影響；如此內在因素所發展的關係應是友善的，但由於受到後冷戰期國際因素的制約，日本必須與台灣斷交以換取「與美政策一致」以及「聯中制俄」的戰略利益。冷戰結束後，日台互動開始擺脫美中蘇大三角的制約，台灣持續加強對日外交工作，「日台關係」開始升溫<sup>30</sup>：在重要人士交流方面，1990 年 7 月當時立法院副院長劉松藩訪日，創下日台斷交以來訪日層級最高的記錄；日本官方發言方面，內閣開始出現稱台灣為一個「國家」的言論，例如 1993 年細川內閣的小澤一郎公開宣稱台灣是一個國家，2006 年小泉純一郎內閣的外務大臣麻生太郎，更強調台灣是一個「具有民主主義以及自由主義經濟的法治國家」，日本應好好思考「經濟以外的日台關係發展」。

換言之，日台之間因為有日本過去殖民統治的歷史淵源，日台之間始終維繫著特殊的緊密關係，因此中國素來十分在意日本在「台灣問題上的立場」。以 1998 年江澤民訪日為例，即便一再對日本施壓，要求日本承諾所謂的「三不政策」，但

---

<sup>28</sup> 金熙德，《日美基軸與經濟外交：日本外交的轉型》（北京：中國社會科學出版社，1998 年），頁 221。

<sup>29</sup> 《聯合報》，民國 91 年 5 月 5 日，版 4。

<sup>30</sup> 廖書賢，〈後冷戰時代的日台關係：從經貿外交到安保外交的 10 年〉，《逢甲人文社會學報》，第 7 期（2003 年 11 月），頁 225-228。

當時日相小淵惠三 (Keizo Obuchi) 以及向來被視為親中的外務省，均未接受中國方面的要求；同時強調日本對台政策的基調，仍堅持 1972 年日中建交《聯合聲明》中的主張，亦即「尊重及理解中華人民共和國主張台灣為其一部分的立場」，不對台灣的前途與地位作出任何決定性的聲明。<sup>31</sup>此外，日本反對北京以武力解決台灣問題：現階段日本的中國政策，基本上仍將尊重北京對台灣領土主權的聲明，不支持台灣獨立；但若兩岸發生衝突，並且危及東亞之和平與穩定時，日本將可能依據「美日安保條約」與「日美防衛合作指針」，派遣自衛隊支援美國的軍事行動，恢復區域安全秩序。觀察日本在「台灣問題上的立場」，在山本與丸山對談中，山本認為，<sup>32</sup>如果日本傾向於支持台灣獨立，中日努力自「七二」建立的關係將毀於一旦，中日關係會面臨非常危險境界，而日本能走的路會愈來愈狹窄。日本應該以美日同盟為基軸，尊重中日建交共同聲明，而且還維持和台灣民間交流。日本政府對於中國的立場「台灣是中國的一部份」這樣的共同聲明十分理解並予尊重，但是這並不代表日本承認台灣就是中國的領土，這樣的認知日台交流之路才能開闊。

## 二、地緣政治與日本能源戰略

日本自 1960 年代經濟崛起不過 20 載，即已成為亞太工業化先進大國，也因此成為能源消耗量最大的亞太國家；1990 年代迄今，日本在油源供應層面逐漸擴大其脆弱性，與中國的能源競爭亦無可避免。<sup>33</sup>台灣位於中日在東海能源開採爭議地區之南，因而維持台海現狀有利於日本確保海洋資源；其次，台灣海峽一向被視為日本經濟生命線，日本四分之三進口貨運油輪都得經由台灣東部外海北上日本，一旦中國使用武解決台灣問題，台灣海峽便可能遭到中共海軍的封鎖，日

---

<sup>31</sup> 「三不政策」即不支持台灣獨立、不支持「一中一台」或「二個中國」、不支持台灣加入聯合國或其他以國家為會員身分的國際組織。

<sup>32</sup> 丸山勝、山本勳，〈日本の取りうる立場〉，《東アジアの火薬庫》中台關係と日本（東京：藤原書局，2001 年），頁 73。

<sup>33</sup> Tsutomu Toichi, "Energy Security in Asia and Japanese Policy," *Asia Pacific Review* 10, no.1 (2003): 45-46.

本擔心屆時中國可能會藉台海航道向日本進行外交勒索。<sup>34</sup>日本防衛廳的防衛研究所 1996 年的《安全環境長期預測和日本防衛應有狀態》報告即指出，中國勢將成為經濟、軍事和政治大國，而對麻六甲海峽至巴士海峽的海上航道構成嚴重威脅。學者指出，日本特別注意中國海軍「第一島鏈」思想，中國海軍的目的在於確保大陸沿岸 1000 公里的制海權，從庫頁島(サハリン島)、日本列島、琉球群島、台灣、菲律賓、印尼加里曼丹群島(カリマンタン島)，這一系列從東海、巴士海峽到南中國海是日本的生命線，中國視同內海而並以加掌控。<sup>35</sup>基於此，日本固然遵循中國主張的一中政策，但明顯不願見到台海現狀遭到改變，尤其是中國以武力改變現狀；這也是日本積極強化防衛西南島嶼的軍事力量，並且在美日安保聲明中把台海列為共同戰略目標的原因。

### 三、東亞區域經濟競合與日台關係

中國經濟崛起後，積極尋求在東亞扮演區域經濟領袖的機會；其中，最明顯的例子，便是提出「東協加一」(ASEAN plus one)，並與東協在 2002 年 11 月簽訂「全面經濟合作架構協定」(Framework Agreement on ASEAN-China Economic Cooperation)。中國在東南亞活動空間的擴大，已壓縮日本在東亞經濟整合中的角色，由而形成日本與中國競爭的新態勢。另一方面，面對中國的崛起，台灣當局亦有在東亞經濟版圖中被邊緣化的危機感；台日在經濟上共同面臨來自中國新挑戰的壓力，進一步促成台灣與日本經濟合作的契機，除積極洽談雙邊自由貿易協定，更希望透過雙方共同推動對東南亞的投資，以克服來自中國的經濟磁吸威脅。<sup>36</sup>換言之，隨著中國軍事的東進與經濟南向的腳步加快，將為今後日台合作提供新的空間。

---

<sup>34</sup> Hongyi Harry Lai, "China's Oil Diplomacy: Is It a Global Security Threat?" *Third World Quarterly* 28, no.3 (2007): 519-537.

<sup>35</sup> 中村勝範，〈アジア・太平洋における台湾の位置〉，《アジア・太平洋における台湾の位置》(東京：早稻田出版，2006 年)，頁 35。

<sup>36</sup> 《聯合報》，民國 91 年 5 月 30 日，版 22。

然而亦有學者在此樂觀觀點下，提出日台關係發展之反思。學者蔡增家認為，近幾年來在中國崛起的因素下，日台之間的關係雖然越來越密切，但實質關係卻遲遲無法提升：其一，官方往來密切但卻以國會議員占多數；其二，日台企業合作雖然逐步提高但卻以中國市場為限；其三，日台民間往來雖然密切但卻限於觀光。這是由於日本政府是基於其國家利益的考量，在經濟利益的驅動之下，日本政府必須要與台灣進行緊密的互動，但在現實政治利益的制約下，日本卻又只能和台灣維持現狀的非官方關係。日本政府的國家利益考量有三：其一，利用台灣問題制衡中國；其二，利用台灣企業優勢進軍中國市場；其三，利用台灣觀光客來振興國內經濟。<sup>37</sup>因此，「經濟能夠打破政治藩籬」是過於樂觀之主張，日台關係仍無法從「低層次的經濟議題」提升至「高層次的政治議題」。

## 第二節 後冷戰時期日中台戰略三角的演變

承上所述，冷戰的結束改變了日本對外政策思維，開始透過自主外交政策，鞏固其東亞區域強權之角色。此外，透過「日中關係」與「日台關係」文獻的回顧，突顯了後冷戰日本在兩岸關係中逐漸扮演的重要戰略角色；日本不僅成為影響兩岸關係發展的重要一環，日中台戰略三角關係亦由此成形。然而，蘇聯瓦解所造成的權力真空，讓東亞地區權力結構產生變遷，繼之中國崛起、美國亞太撤

---

<sup>37</sup> 蔡增家，〈經濟能夠打破政治的藩籬嗎？2000年之後台日關係的轉變〉，《遠景基金會季刊》，第7卷第3期（2006年7月），頁86-96。

軍、台灣政黨輪替、區域經濟整合等因素影響，日中台戰略三角關係瞬息萬變。基於此，本節進一步針對日中台戰略三角關係的演變進行剖析；為方便討論，本文切割「後冷戰初期」、「橋本內閣中後期」與「小泉執政時期」等三個時期，並透過 Dittmer 戰略三角模型，對日中台三邊關係的互動進行探討。透過系統的觀察與分析，本文將試圖描繪後冷戰日中台戰略三角關係演變的輪廓，並據以作為解釋東亞情勢變遷以及觀察兩岸關係發展的重要基礎。

### **壹、後冷戰初期：羅曼蒂克型→穩定結婚型（1989-1996）**

冷戰結束後，美中蘇以及中蘇日戰略三角因為蘇聯崩潰而解體，日中台三邊關係不需再受此大戰略三角制約而開始調整。由於戰略三角中任一雙邊關係皆由外在因素與內在因素決定，國際局勢的激烈變化因而直接影響了中日關係的穩定：過去日本需要「聯中抗蘇」，讓蘇聯成為「孤雛」以確保日本的安全利益；但後冷戰，中國作為防止蘇聯南下的「灘頭堡」之戰略價值，在日本決策者眼中於是明顯變質；因此，由於缺乏新的戰略基礎，後冷戰的日中關係隨之進入不穩定期。另一方面，台灣政府亦把握此後冷戰日中關係惡化的契機，致力於透過官方及非正式途徑加強對日外交工作，希望將日台關係從經貿互動推向安全合作層次，以達成「聯日抗中」的戰略目標。

進一步以戰略三角模型分析 1989 年至 1996 年日中台三邊關係發展，吾人可以區分出「以日本為樞紐的羅曼蒂克型三角：1989-1993」、「日台親善的穩定結婚型三角：1994-1996」等二個階段的發展與演變，茲分述如下：

#### **一、以日本為樞紐的羅曼蒂克型三角：1989-1993**

1989 年六四天安門事件發生後，以美國為首的西方國家對中國實行聯合制裁，日本政府亦參與其中，停止了兩國間部長級以上的高層互訪及部分合作項目，日中關係降至 1979 年建交以來的最低點；然而，日本與中國當局高層互訪的方式，

讓日中關係逐漸升溫：

- (一) 1990 年日本率先打破西方國家對中國的經濟制裁，開始恢復第三批對華日元貸款談判，兩國關係亦由此開展；1991 年 8 月海部俊樹（Kaifu Toshiki）首相訪問中國，更象徵著日中關係的全面恢復。此外，為紀念日中關係正常化 20 周年，1992 年 4 月中國總書記江澤民應邀訪日，同年 10 月日本明仁天皇（Kinjō Tennō Akihito）夫婦亦受邀對中國進行了首次訪問。
- (二) 政治關係的恢復與發展，兩國的經貿關係也隨之增長—1990 年為 165 億美元，1991 年達到 202.5 億美元，1992 年上升至 253.6 億美元，1993 年貿易額更高達 390.6 億美元。<sup>38</sup>
- (三) 1993 年起，日中開始就區域安全、美日安保條約、雙邊關係等議題，展開「安全對話」。

台灣方面則是抓緊冷戰結束的戰略機遇，力求透過經貿交流方式，維持並發展與日本的雙邊關係。事實上，自 1972 年日本與台灣斷絕正式外交關係後，兩國之間採取維持實質關係的原則，即所謂「七二體制」，分別由「財團法人交流協會」與「亞東關係協會」的非官方管道，繼續推展兩地關係發展。兩協會進一步簽署「互設駐外辦事處協議書」，據此，亞東關係協會在東京、大阪、福岡、橫濱四地，交流協會在台北、高雄兩地設立辦事處，以維持日台實質關係的穩定發展。在此時期，日台關係由而出現顯著提升：

- (一) 1992 年日本外務省發表的「外交藍皮書」，首度公開指出台灣經濟成長對亞太地區是個重要因素，其意涵在於開始重視台灣存在的價值。<sup>39</sup>
- (二) 1992 年 5 月，台灣駐日各地的代表處，開始分別更名為：「台北駐日經濟文化代表處」、「台北駐日經濟文化代表處橫濱分處」、「台北駐大阪經濟文化辦

---

<sup>38</sup> 張雅君，前引書，頁 147。

<sup>39</sup> Japan Ministry of Foreign Affairs, Diplomatic Bluebook 1992 (Tokoyo: Ministry of Foreign Affairs, 1992 ), Chapter 3, via: <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1.htm#3.%20China> (2007/5/1).



事處」、「台北駐大阪經濟文化辦事處福岡分處」。

(三) 1993 年 11 月細川護熙內閣閣員公開稱呼台灣是「日本最鄰近的國家」，這是日本閣員首度稱台灣為「國」。<sup>40</sup>日本經團聯會長平岩外四則訪問台灣，並晉見李登輝總統、針對台灣加入「關稅暨貿易總協定」(GATT，即 WTO 之前身) 之後，日台經貿發展所可能面臨的共同問題進行徹夜討論。

因此，1989 年至 1993 年期間，日中台三角在三組雙邊關係的發展下，呈現出以日本為樞紐、中國與台灣同為側翼的「羅曼蒂克型三角」。在此三角關係下，中國與台灣呈現敵對的衝突狀態，而日本則分別與兩國政府維持良好關係，並在兩岸關係中扮演著舉足輕重的關鍵角色；中國及台灣為避免淪為孤雛，皆力求與日本發展友好的關係。

## 二、日台親善的穩定結婚型三角：1994-1996

90 年代中期以後，一方面日本國內政治動盪、經濟低迷，保守派思維逐漸主導日本外交政策；另一方面，中國當局則是關注日本對台灣問題的介入，同時對日本在歷史問題上的處理方式，亦多所批評。換言之，內在因素在此時期影響了雙方關係的正常發展，日中關係急轉直下：

(一) 歷史問題：1995 年在全球紀念二戰結束 50 周年之際，包括 105 名自民黨議員在內的「歷史研究委員會」編輯《大東亞戰爭的終結》一書，大肆宣揚「滿州不是中國領土」、「日本是為了自衛而出兵亞洲」、「南京大屠殺子虛烏有」等主張；1996 年 8 月，當時首相橋本龍太郎 (Ryutaro Hashimoto) 打破 11 年來日本首相自我約束的慣例，以首相身份參拜供奉甲級戰犯的靖國神社，造成日中關係進一步惡化。

(二) 釣魚台主權問題：1996 年 7 月日本政府宣布實施 200 海浬排他性專屬經濟區的法令，將釣魚台列嶼納入日本版圖；同年 9 月，在釣魚台周圍海域，發生

---

<sup>40</sup> 《自由時報》，台北市，1993 年 11 月 28 日，版 2。

了日本軍警武裝艦艇阻止中國科學考察船接近之事件。

(三) 經濟援助問題：1994 年日本將第四批日元貸款方式更改，採取所謂「3+2 方案」，亦即分前三年、後三年的二次性貸款方式；1995 年 8 月，日本又以中國核子試爆為由，決定大幅度凍結對華無償援助。

(四) 軍事安全方面：中共於 1996 年 3 月對台進行軍事威脅演習時，橋本龍太郎與其內閣成員皆曾表達遺憾，並繼美國之後公開呼籲兩岸以和平方式解決問題。例如 1996 年 3 月 2 日，橋本龍太郎與李鵬在曼谷進行會談，即公開要求中國必須自我約束在台灣海峽的軍事行動。

上述發展讓日中兩國關係再度跌入谷底，尤其是 1996 年中國在台海試射飛彈，讓「1996 台海危機」成為壓垮日中關係的最後一根稻草，雙方各自加速軍事現代化的進程，形成現實主義者所謂的「安全困境」(security dilemma)。據悉，1996 台海危機之際，日本當局擔心台灣海峽遭封鎖時，將對日本的石油供應造成影響，甚而已做好啟動美日安保體系強力介入台海戰事之準備。<sup>41</sup>

反觀台灣在此時期之表現，透過非正式的台日交流平台，成功讓日台雙邊關係持續升溫：

(一) 1994 年亞運會在廣島舉行，台灣政府欲以「過境」名義，希望日本政府發予簽證，讓當時擔任總統的李登輝先生順利參加開幕典禮；在中國政府堅決反對下，亞奧理事會主席雖撤銷對李登輝先生的邀請，但卻改由台灣行政院副院長徐立德先生代表參加。

(二) 村山富市首相對於「台籍原日本兵補償」與「慰安婦問題」，採取正面回應的態度予以處理，最後也在同年 12 月內閣會議中作成決議，以 120 倍償還「確定債務」，以應付原台籍日本兵的補償要求。

(三) 美國總統柯林頓與日本首相橋本龍太郎，分別於 1996 年和 1997 年簽署《美

---

<sup>41</sup> 《中國時報》，民國 91 年 3 月 25 日，版 3。

日安全保障聯合宣言》和公布《新美日防衛合作指針》，將台灣和南海地區納入共同防衛合作的範圍。

換言之，本時期日中台三角關係為日台友好之「穩定結婚型三角」，中國角色淪為孤雛。在此戰略三角關係中，台灣安全受惠於日台友好關係而得到保障，即便前總統李登輝先生發表兩國論，日本當局亦不惜啟動美日安保體系，解除 1996 台海危機以確保台海情勢之穩定。

## 貳、橋本內閣中後時期：第二次羅曼蒂克型三角（1997-2001）

為緩和日中矛盾以重建互信，1996 年 11 月中國國家主席江澤民和日本首相橋本龍太郎，於馬尼拉進行重要會談；江澤民此行是日中台三角類型變遷的重要里程碑，因此這趟國事會談，等於是正式宣告日中關係走出台海危機以來的對抗。會後雙方發表重要聲明，重申「一個中國原則」，並持續透過高層互訪構築日中睦鄰友好合作關係：

- (一) 1997 年 9 月 4 日至 7 日，日本首相橋本龍太郎訪問中國，兩國領導人重申在台灣問題上的原則；日本當局願在《日中聯合聲明》及《日中和平友好條約》等二項文件的基礎上，發展與中國的長期友好關係。橋本首相並向中國領導人明確表示，日本今後將會繼續走和平的道路，決不走回帝國主義道路或成為軍事大國。
- (二) 1997 年 11 月 11 日至 16 日，中國總理李鵬應邀訪日，成為近 8 年來中國政府首長對日本的首次訪問，同時提出了指導日中關係的五項原則－相互尊重，互不干涉內政；求同存異，妥善處理分歧；加強對話，增進相互了解；互利互惠，發展經濟合作；面向未來，實現世代友好。
- (三) 1998 年在《中日和平友好條約》締約 20 週年之際，中國國家副主席胡錦濤率先訪問日本，發表了題為《共同努力加強面向新世紀的中日睦鄰友好合作

關係》之報告；同年 11 月 25 日至 30 日，中國國家主席江澤民寫下了國家元首第一次對日進行國事訪問的歷史，並與當時日相小淵惠三（Keizo Obuchi）發表《聯合宣言》，宣布日中兩國建立「日中友好合作伙伴關係」。

台灣方面則是繼續在既有的基礎上，繼續維持並促進與日本的雙邊關係：

(一) 1997 年 1 月，自民黨的「日華關係議員懇談會」（簡稱日華懇）、新進黨「日華議員連盟」，與參議院「日華國會議員聯盟」共同合組「日華議員關係懇談會」，參與成員增加到 370 餘人，幾近於國會議員總額的一半，其功能則在於增進日台政治外交協商的效能。<sup>42</sup>

(二) 同年 3 月，日本政府宣佈同意已停航 23 年之久的「大阪—台北」航線復航，也落實了雙方長期規劃的增加日台航線的議題。

基於此，雖然日台關係並無太大更動，但中國方面卻在高層相繼互訪下，由孤雛提升為側翼；換言之，本時期日中台三角關係恢復為以日本為樞紐的「羅曼蒂克型三角」，「日中關係」與「日台關係」皆各自有程度不一之進展。

值得注意的是，1997 年至 1999 年期間，由於兩岸關係的緩和，日中台戰略三角曾短暫由「羅曼蒂克型」發展為「三邊家族型」。1997 年 11 月，大陸海協會突然發出書函邀請海基會秘書長焦仁和前往大陸參加一項研討會，兩岸關係的緩和露出了曙光。1998 年初兩會的書函往來恢復正常，也展開副秘書長層級的互訪，具體成果即為促成 1998 年 10 月的第二次「辜汪會晤」，使得兩岸自台海危機以來的緊張關係得到相當的舒緩；<sup>43</sup>日中台戰略三角關係由而發展為「三邊家族型」。然而，1999 年 7 月李登輝總統提出「兩國論」，兩岸關係再次惡化；日中台戰略

---

<sup>42</sup> 《自由時報》，台北市，1997 年 12 月 27 日，版 6。

<sup>43</sup> 第二次「辜汪會晤」會後產生四點共識：(一)加強對話，促成恢復制度化商談契機；(二)促進兩岸兩會各層級人員組團互訪；(三)就交流衍生個案積極相互協助處理；(四)汪道涵先生於適當時機來訪等。參見：行政院大陸委員會網站，〈第一次「辜汪會談」四項協議全文及第二次「辜汪會晤」的四項共識〉，[http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1\\_4.htm](http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1_4.htm) (2007/5/1)。

三角關係由而回到「羅曼蒂克型」。<sup>44</sup>

### 參、小泉執政時期：第二次穩定結婚型三角（2001-2006）

事實上，日中台三角關係在 2000 年即已開始蘊釀生變。一方面，民進黨贏得 2000 年台灣總統大選後，兩岸關係愈加停滯不前；另一方面，李登輝先生赴日簽證問題自 2001 年 3 月下旬開始，日、台兩地媒體展開了密集的報導與評論。最後，森喜朗首相在 2001 年 5 月下台之前，終於同意發出簽證，然此舉亦造成中國當局強烈反彈；<sup>45</sup>因此，小泉純一郎擔任首相之初，日中關係即跌入冰點。綜觀小泉首相任內相關政策作為，在在突顯日中關係發展的「內在矛盾」，諸如歷史認識問題、參拜靖國神社、修改和平憲法、美日安保條約等議題，都在小泉任內持續激化，進而阻礙日中關係的正常發展：

#### 一、歷史認識問題

2001 年 4 月 3 日，日本文部科學省公布由右翼學者團體「新歷史教科書編纂會」主導編寫的《新版歷史教科書》審定合格，實質違反 1982 年所制定關於審定教科書時考慮近鄰亞洲各國觀感的「鄰國條款」。該版教科書改寫遠東國際軍事審判、建立偽滿洲國、發動侵華戰爭等史實，卻刻意不提南京大屠殺、屠殺旅日朝鮮人、強迫亞洲各國婦女充當日軍慰安婦等問題，由而掀起中國境內新一波反日行動。<sup>46</sup>然而，歷史教科書事件並未因為中國、南韓等國反日示威遊行而落幕，日

<sup>44</sup> 涂志堅、唐欣偉，〈從總體觀點看柯林頓政府時期的美「中」台戰略三角〉，《遠景季刊》，第 2 卷第 2 期（2001 年），頁 194。

<sup>45</sup> 劉冠劼，〈從李前總統訪日看日本外交決策過程〉，《問題與研究》，第 40 卷第 5 期（民國 90 年），頁 6-9。

<sup>46</sup> 教科書刻意不提南京大屠殺，卻在遠東國際軍事審判部分寫道：「在東京遠東國際軍事法庭的審判中認定，日軍在 1937 年日中戰爭中，在占領南京時，殺害了很多中國民眾（南京事件）。但關於此一事件，資料上仍有很多疑點，相關爭論至今仍在繼續」。關於建立偽滿洲國，教科書則稱：「由于日本重工業的進入，滿洲國在五族協和、建設王道樂土的口號下，經濟得到了發展，入境的中國人等明顯增多」。有關日本發動的侵略戰爭，教科書指出：「戰爭開始的時候，日軍打敗盟軍，使長期在歐美殖民統治下的亞洲人增加了勇氣」。此外，教科書中根本沒有提及類似關東大地震時屠殺旅日朝鮮人、強迫亞洲各國婦女充當日軍慰安婦等問題。參閱：姜良芹，〈日本「教科書」問題的經濟背景〉，《揚州大學學

本政府於 2005 年 4 月 5 日再次宣布批准由「新歷史教科書編纂會」編寫、扶桑社出版的《新版歷史教科書》，以致歷史教科書爭議愈演愈烈。<sup>47</sup>

## 二、參拜靖國神社

2001 年小泉純一郎出任日本首相後，即宣布將以首相身份在日本終戰日（8 月 15 日）參拜靖國神社；為平息中國和亞洲國家的不滿聲浪，小泉最後選擇在 8 月 13 日前往參拜，同時在該年 10 月訪問中國之際，前往北京「人民抗日戰爭紀念館」參觀，並發表了對戰爭深刻反省的談話。然而，2002 年 4 月小泉卻又進行第二次參拜行動，中國憤而中止日本防衛廳長官訪問、中國海軍軍艦訪日等行程，小泉希望在日中關係正常化 30 周年訪問中國的計畫，亦被迫中斷。其後 2003 年至 2004 年，小泉仍堅持其參拜行動；2005 年 1 月 18 日，日本執政黨自民黨在年度政黨大會上通過一份新的政策綱領，宣布支持小泉繼續參拜靖國神社的行動，透露出日本首相參拜之舉制度化和常態化之可能。

## 三、修改和平憲法

修憲爭議主要聚焦於和平憲法第 9 條，該條文對日本邁向政治軍事大國形成了嚴重的束縛，有效遏制了日本國內的軍國主義勢力，為日本走向和平與發展的道路提供了堅實的法律保障。<sup>48</sup>冷戰時期，在自民黨、社會黨對立的五五體制下，由於有社會黨的反對，自民黨修改憲法之主張受到壓抑；後冷戰，隨著社會黨的轉向，反對修憲的力量大幅削弱，不足以構成抗衡的力量，總體右傾化、保守化的政治氛圍已逐步形成。鑑於國際間對日本軍國主義復辟的輿論壓力，當前直接

---

報（人文社會科學版），第 6 卷第 3 期（2002 年），頁 92-96；金熙德，〈日本「歷史教科書問題」〉，《當代亞太》，2001 年第 5 期（2001 年），頁 27-31。

<sup>47</sup> 參閱：臧佩紅，〈戰後日本的歷史教科書問題〉，《日本學刊》，2005 年第 5 期（2005 年），頁 135-150；王智新，〈評 2005 年的日本教科書事件〉，《抗日戰爭研究》，2005 年第 2 期（2005 年），頁 242-253。

<sup>48</sup> 「和平憲法」意指 1947 年頒布之現行日本憲法。第 9 條條文全文如下：「日本國民衷心謀求基於正義與秩序的國際和平，永遠放棄以國家權力發動的戰爭、武力威脅或使用武力，作為解決國際爭端的手段。為達到前項目的，不保留陸海空軍及其他戰爭力量，不承認國家的交戰權。」參閱：余愛文，〈日本修改和平憲法問題〉，《當代亞太》，2003 年第 2 期（2003 年），頁 22。

修改憲法條文有其困難；然而在府會合作下，小泉內閣接連推動數項迴避和平憲法條文之法案，讓自衛隊得以執行軍事任務：

**表 4-1：小泉內閣推動自衛隊轉型法案一覽表**

日期	重要影響
法案名稱	
<b>2001年10月</b> 通過《反恐特別措施法案》、《自衛隊法修正案》和《海上保安廳修正案》	打破自衛隊(1)海外派兵的地域限制(2)自衛隊使用武器標準的限制(3)國會對政府海外派兵的限制(4)防衛合作對象的限制。
<b>2003年6月</b>	

<p>通過《應對武力攻擊事態法》、《安全保障會議設置法修正案》和《自衛隊法修正案》等有事法制三項法案</p>	<p>(1) 賦予自衛隊「先制自衛」權利：當「發生武力攻擊事態」或「預測到將發生武力攻擊事態」時，即可依有事法制條款出兵進行「保護」；</p> <p>(2) 擴大首相決策權力：只要由首相認定並經內閣決議，就可以將「有事法制」付諸實施，而無需經過國會同意。</p>
<p><b>2004 年 5 月</b></p> <p>通過《限制外國軍事用品海上運輸法案》、《美軍行動便利法案》、《自衛隊法修正案》、《交通通信管制法》、《國民保護法》、《處罰違反國際人道法法案》、《俘虜處理法》等 7 項法案</p>	<p>對「有事法制」三項法案進行重要補充。</p>
<p><b>2004 年 7 月</b></p> <p>內閣會議批准 2004 年《國防白皮書》</p>	<p>參與「國際活動」被列為自衛隊的基本任務，並把自衛隊赴海外執行任務的性質從原來的「附屬任務」，提升為「本職任務」，旨在使日本海外派兵制度化、永久化。</p>
<p><b>2006 年 8 月</b></p> <p>公布 2006 年《國防白皮書》</p>	<p>特別指出對中國軍力透明性的質疑。強調美日安保合作是亞太區域和平與穩定的基礎，美軍若因應日本周邊事態而出兵，日本對美軍提供的支援包括補給、運輸、衛生、警備、維修和通信等後勤支援，美日並將共同去除日本領海內和周邊公海的水雷障礙。</p>

資料來源：參閱戚超英，〈日本修改和平憲法問題的現狀及前景探析〉，《東北亞論壇》，第 14 卷第 5 期（2005 年），頁 73-76；劉冠効，〈轉變中的日本安全保障政策：反恐措施法的探討〉，《問題與研究》，第 41 卷第 5 期（民國 91 年），頁 41-65；Japan Ministry of Defense, Defense of Japan 2006 (Tokoyo: Japan Ministry of Defense, 2006), via: [http://www.mod.go.jp/e/index\\_.htm](http://www.mod.go.jp/e/index_.htm) (2007/5/1).

#### 四、爭取安理會常任理事國席次

日本長期以來一直希望能夠成為聯合國安全理事會（UN Security Council）的一員。事實上，日本於 2005 年已經成為聯合國安理會的非常任理事國，時值聯合



國秘書長安南提出安理會改革芻議，主張增加聯合國安理會常任理事國的席位，故而日本希望藉由此次改革一舉入主安理會。然而，此舉不僅中國、南韓反對，世界上其他一百多個國家也連署反對日本成為常任理事國；而中國在 2005 年 4 月 6 日進一步提出「聯合國改革方案全獲全體 191 個會員國一致通過」的建議，美國方面亦贊同中國對改革方案的態度，讓日本成為安理會常任理事國的困難度大幅提升。<sup>49</sup>

進一步觀察，面對歷史認識問題、參拜靖國神社、修改和平憲法、以及安理會席次等議題之衝擊，小泉時期日中關係始終難以獲得顯著提升，甚至於在民族主義作遂下持續惡化。此時，基於雙方合作以對抗中國威脅的共同利益，小泉內閣與台灣民進黨政府的雙邊外交關係，獲得了進一步的發展：台灣方面，府院高層一再強調「台日應加強軍事交流」、「台日應建構安全同盟」或是「中國崛起給台日帶來壓力」等觀點，以增進台日間親善關係；日本方面，則是透過高層互訪以及民間交流協會等管道，確保兩國關係穩定發展。

換言之，此時期日中台戰略三角呈現日台友好的「穩定結婚型三角」，日本與台灣維持著良好的夥伴關係，中國則淪為孤雛。在此戰略三角的制約下，即便面臨對岸中國文攻武嚇－特別是 2005 年 3 月通過反分裂國家法（*Anti-Secession Law*），台灣始終都能獲得來自日本方面的外交奧援；例如，日本《2006 外交藍皮書》（*Diplomatic Bluebook 2006*）中即指出台灣對日本的重要性，同時強調在中國通過反分裂法後，日本有必要多關注日台關係。<sup>50</sup>進而言之，在兩岸關係持續朝向負面建構的前提下，日中關係「內在矛盾」所造成的敵對狀態，間接促成了小泉時期日台關係的升溫與外交突破。

---

<sup>49</sup> 馮銘翰，〈中共為何反對日本加入聯合國安理會〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/chinaresearch-57.asp> (2007/5/3)。

<sup>50</sup> Japan Ministry of Foreign Affairs, *Diplomatic Bluebook 2006* (Tokyo: Ministry of Foreign Affairs, 2006), 46-47. via: <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2006/03.pdf> (2007/5/1)。

### 第三節 戰略三角類型變遷對台灣之政策意涵

2006年9月20日，安倍晉三以66%得票率的絕對優勢，擊敗外相麻生太郎和財政相谷垣禎一，當選日本自民黨第21任總裁。9月26日，作為執政聯盟中最大黨派的總裁，安倍晉三也順理成章地在日本參眾兩院首相指名選舉中，當選為第90任日本首相，並組建新一屆政府內閣。由於日本全球第二大經濟體的地位，以及前任首相小泉連續5年參拜供奉有日本甲級戰犯的靖國神社所導致的亞洲外交困境，這位日本史上首位二戰後出生的年輕首相，對外政策走向備受全球關注。安倍晉三執政後，日中台三角關係勢必將產生實質上的調整；究竟，在此新日中台戰略三角關係下，對日台關係而言是危機抑或轉機？台灣政府最佳之角色提升策略為何？困境又何在？準此，本節將逐一針對這問題進行討論與分析。

#### 壹、安倍內閣對外政策立場之分析

安倍首相上任迄今（2007年5月）甫屆滿半年，欲對其外交政策主軸下任何定論仍言之過早；然而，透過新聞資料的蒐集排列，本文或許更可以明確觀察到安倍時期對外關係發展的重要方向。茲將安倍上任以來相關外交事件發表，表列如下：

表 4-2：安倍晉三上任迄今重要外交事件發展新聞剪輯

日期	標題／內容
新聞來源	
2006/09/21	戰後世代當家 安倍當選自民黨總裁
中國時報 A14 版	日本自民黨總裁選舉結果揭曉，安倍晉三官房長官高票當選自民黨第二十一代新總裁，得票率達六六%，並於廿六日在臨時國會中被指名接任小泉純一郎的日本新首相，安倍也是第一位戰後出生的首相。
2006/09/29	安倍致電盧武鉉 日韓近期可望重開高峰會談

中國時報 A15 版	日本新首相安倍晉三明言，上台後外交上的首要工作是要與中、韓重開高峰會談。安倍於廿八日親自致電南韓總統盧武鉉，兩人在電話中相談甚歡，雙方已達成初步的共識，日韓高峰會談可望在十一月的亞太經合會前舉行。
<b>2006/09/30</b>	<b>安倍：應研究行使集團自衛權</b>
中國時報 A15	日本首相安倍晉三在參眾兩院的總會上，強調日本應研究允許行使集團自衛權的範圍。日本憲法一直是禁止行使集團自衛權，這個問題屢屢造成國會的紛爭，而安倍是歷任首位中，第一個主動表明有意允許行使集團自衛權的首相。
<b>2006/10/09</b>	<b>會晤胡溫 邀訪東京 獲兩人同意 安倍抵北京 首度打破五年低迷 中日破冰</b>
中國時報 A4	日本首相安倍晉三今天抵達北京進行正式訪問，與中共國家主席胡錦濤、國務總理溫家寶會晤，中日低迷已久的政治關係出現重大突破。雙方領袖會談後發表聲明，胡錦濤、溫家寶已「原則接受」了安倍的訪日邀請，雙方還同意在十一月的亞太經濟合作會議、十二月的東亞峰會中再次舉行首腦會談。
<b>2006/10/11</b>	<b>安倍重申日本非核三原則</b>
中國時報 A14	針對北韓宣稱已完成首次核子試爆，日本首相安倍晉三今天表示，日本仍將維持「不擁有、不製造、不引進核武」的「非核三原則」，此外，安倍否認日本有意揚棄第二次世界大戰結束以來頒行的「非戰 (和平)憲法」。
<b>2006/10/25</b>	<b>中日剛解凍又降溫 釣魚台主權 北京仍盼談判解決</b>
中國時報 A13	針對保釣人士前往釣魚台宣示主權的作為，中共外交部發言人劉建超今天重申，希望日方冷靜對待中方人員的行動，不得危害中方人員和船隻的安全。但劉建超也再次重申中共的立場說，中共一向主張通過談判，解決雙方在釣魚台的主權爭議。
<b>2006/10/30</b>	<b>首度任大閱官 安倍稱應讓防衛廳升省</b>
中國時報 A14	海上自衛隊三年一度的海上閱艦式今天在神奈川縣相模灣舉行，安倍晉三首相上任後首度擔任大閱官，在「鞍馬」號護衛艦校閱海陸空自衛隊。安倍首相訓示艦上官兵時提及北韓的威脅，強調防衛廳升省的必要性。
<b>2006/11/03</b>	<b>安倍擬與北京 簽署經合協定</b>
中國時報 A17	日本首相安倍晉三向外國媒體表態指出，日本將來考慮與中國簽訂經濟合作協定(EPA)，進而簽訂自由貿易協定 (FTA)，但是前提是中國貫徹智慧財產權的保護措施，以及健全相關法律規定。
<b>2006/11/09</b>	<b>日中經濟閣僚會議 三部長將出席</b>
中國時報 A13	日本經濟新聞報導，安倍晉三首相於十月訪問中國時，曾在高峰會談中與中國國家主席胡錦濤就「建立戰略互惠關係」達成共識，而定期召開「日中經濟閣僚會議」即其具體的實踐方案，主要是希望更有效率地與中國展

	開各項經濟協議。
<b>2006/11/18</b>	<b>日改口：美核艦過近海不違「非核原則」</b>
中國時報 A15	日本防衛廳長官久間章生於十六日晚間，在電視節目受訪時表示，美國搭載核武的潛艦出現在日本近海並不違反日本堅持的「非核三原則」的「不允許攜入核武」，他於十七日在內閣會議後的記者會上再度重申此說法，並指出，現狀下日本也有可能允許美國核武潛艦航行日本領海。
<b>2006/11/21</b>	<b>安倍對胡錦濤重申「非核三原則」</b>
中國時報 A13	日本安倍晉三首相出席亞太經濟合作會議（APEC）之際，在越南河內召開的記者會上重申「非核三原則」，安倍首相也向中國國家主席胡錦濤強調，「日本已經放棄擁有核子武器的選項，且將堅持貫徹非核三原則」。
<b>2006/12/16</b>	<b>日本國會通過設立防衛省</b>
中國時報 A10	日本首相安倍晉三視為是最重要法案的「教育基本法修正案」，以及「防衛廳升省相關法案」十五日在日本國會正式通過立法，這是日本五十九年來首度修訂教育基本法，而防衛省則將於明年一月九日誕生。
<b>2006/12/29</b>	<b>顧慮中國 安倍迴避參拜問題</b>
中國時報 A17	安倍晉三首相廿八日在官邸受訪時，被問及明年正月是否會參拜靖國神社，安倍首相迴避說，「像我以前所說的一樣，並沒有改變」，意即，不準備說去不去參拜，將持續採取曖昧戰略。
<b>2007/01/07</b>	<b>不去靖國神社 安倍改拜明治神宮</b>
中國時報 A13	安倍晉三首相於六日下午到位於東京代代木的明治神宮參拜，日本現任首相已有六年沒有前往明治神宮參拜。共同社解讀說，安倍首相可能是為迴避靖國神社參拜會引起外交問題，改赴明治神宮參拜，以向保守層表明自己的政治態度。
<b>2007/01/10</b>	<b>53 年宿願得償 日防衛廳升格防衛省</b>
中國時報 A17	設立五十三年年的「防衛廳」九日升格為中央部會的一級單位「防衛省」，達成日本半世紀以來的宿願。安倍晉三首相表示，這是日本脫離戰後體制，邁向打造新國家的第一大步。
<b>2007/01/15</b>	<b>溫家寶會安倍 接受四月訪日邀請</b>
中國時報 A13	中共國務院總理溫家寶昨天利用在菲律賓宿霧參加東協峰會的機會，會晤了日本首相安倍晉三，並確定將於四月上旬或中旬前往日本訪問。此外，溫家寶也邀請安倍晉三訪問北京。
<b>2007/01/21</b>	<b>反衛星試驗 美日澳促中說明</b>
中國時報 A17	中共一月中旬發射反衛星武器所引起的抗議聲浪持續擴大。除了美國要求中共做出解釋，日本和澳洲也都對中共發射可以摧毀環地衛星的導彈表示關切。日本首相安倍晉三要求北京解釋，並希望中共能和平使用太空資源。
<b>2007/02/05</b>	<b>日外相批美 伊戰佔領策略幼稚</b>
中國時報	繼日本防衛大臣久間章生之後，日本外相麻生太郎昨晚批評美國出兵佔領

A14	伊拉克後的作為「非常幼稚」，使當地的動盪加劇。麻生的發言顯然將令美國大為不悅。
<b>200702/25</b>	<b>日第四枚間諜衛星升空 全球看透透</b>
中國時報 A14	日本今天成功發射第四枚間諜衛星，這是建立全球情報蒐集系統最後的一枚衛星。此舉不僅增強日本偵測北韓潛在威脅的能力，也使日本能夠對世界每個角落進行監視。
<b>2007/02/28</b>	<b>自民黨政調會長：中國勢力若伸展 日恐淪為一省</b>
中國時報 A13	日本執政黨自民黨政調會長中川昭一於廿六日在名古屋演講時，重提中國威脅論指出，「中國不斷增加國防經費、擴充勢力，未來十五年內台灣局勢若是生變，二十年內日本也可能淪為中國的一省」。
<b>2007/03/04</b>	<b>日相否認二戰強徵慰安婦事實 慰安阿嬤：願以生命與安倍對質</b>
中國時報 A7	安倍晉三日前接受媒體訪問時表示，沒有任何證據顯示，日軍在二次大戰期間強迫亞洲婦女擔任慰安婦。慰安婦阿嬤在婦女救援基金會、國民黨立委雷倩、郭素春，以及台聯立委賴幸媛的陪同下，在立法院舉行記者會控訴安倍晉三「鴨霸，吃台灣人夠夠」。
<b>2007/03/06</b>	<b>無視美國施壓 日相安倍：日不再為慰安婦問題道歉</b>
中國時報 A8	日本政府過去為補償慰安婦而設立的「亞洲女性基金」，以十二年的「補償事業」已結束為由，宣布於三月底解散。日本首相安倍晉三於五日在國會上表明，即使美國眾議院通過慰安婦決議案，日本也不會再為慰安婦問題道歉。
<b>2007/03/07</b>	<b>李肇星：日應承認慰安婦史實</b>
中國時報 A13	中共外交部長李肇星今天針對日本首相安倍晉三重申不會對慰安婦再道歉一事表示，日本政府應該承認強徵慰安婦的歷史事實，並負起責任妥善地處理這一問題，至於是否對溫家寶四月訪日造成影響，李肇星表示，雙方應把握中日關係的重要發展機遇。
<b>2007/03/17</b>	<b>日重申未強徵慰安婦</b>
中國時報 A15	日本政府十六日在書面答詢中，態度依舊強硬，除了重申日本政府承襲「河野談話」的基本立場不變外，仍然再次強調，「在日本政府發現的資料當中，找不到有顯示日軍直接強行擄人充當慰安婦的記載」。
<b>2007/03/21</b>	<b>北韓杯葛 日牽制無效 六方會談又流會</b>
中國時報 A14	「朝核六方會談」昨天在北京展開第六輪會談，原本各界樂觀認為解決北韓核武問題在望，沒想到廿日北韓拒絕繼續出席六方會談，堅持先確認遭凍結的二千五百萬美元資金已解凍再談，會談在北韓杯葛下流會，而原訂今天下午舉行的談判代表團「團長會」也被迫喊停。北韓同時將矛頭指向日本，指日本策動破壞六方會談。
<b>2007/04/12</b>	<b>安倍口頭不支持台獨 未形諸文字 聯合公報 日重申尊重「一中」</b>
中國時報	中國國務院總理溫家寶與日本首相安倍晉三於十一日在東京舉行高峰會

A13	談，並發表「聯合新聞公報」重申，日本將承襲、尊重「日中共同聲明」的中國主張的「一中」立場，安倍首相在會談時也表示「不支持台灣獨立」。
<b>2007/04/17</b>	<b>美日印海上軍演 稱不為牽制中共</b>
中國時報 A13	日本海上自衛隊和美國、印度的海軍首度舉行三國聯合海上軍演，三國海軍於十六日集結在日本東部房總半島外海的太平洋上，進行防恐作戰的相關訓練。這次的三國聯合軍演被質疑有牽制中國軍事崛起的用心，但是日本防衛省否認此說。
<b>2007/04/26</b>	<b>安倍訪美 修補裂痕強化同盟</b>
中國時報 A14	日本首相安倍晉三將於廿六日赴美國訪問兩天，預定與美國布希總統舉行高峰會談，雙方將協商北韓核武、綁架日人、伊拉克政策、地球暖化、能源等問題，並探討美日合作的方向以及美日同盟關係的未來定位。
<b>2007/05/03</b>	<b>二加二會談 一反往例 美日安保 不提台灣</b>
中國時報 A1	前年在華府舉行的「二加二」會談，在共同宣言中「鼓勵台灣海峽相關問題透過對話和平解決」，當時固然贏得台灣歡迎，卻也遭到中共抨擊「侵犯中國主權」。這回的結論文字沒有提到台灣，引起外界揣測，美國與日本對於台海的共同立場是否有所改變。

資料來源：筆者自行整理自中國時報資料庫。知識贏家，[http://kmw.ctgin.com/kmw\\_v2/main.aspx](http://kmw.ctgin.com/kmw_v2/main.aspx)

(2007/5/1)。

透過表 4-2 之整理，吾人可以看出安倍首相推動日本大國外交之努力，除刻意迴避敏感問題以修補與東亞鄰國之關係，更透過自衛隊轉型、聯合軍演與美日安保合作等方式，推動日本國防自主相關政策。準此，進一步分析安倍內閣對外政策之內涵，本文提出以下幾點觀察：

#### 一、修補與東亞鄰國關係以突破日本外交困境

安倍上任以來，接連出訪中國與南韓，並透過雙邊聯合聲明等方式，婉轉承認歷史錯誤以修補與東亞鄰國之關係；同時積極運作六方會談，要求各國以談判方式解除北韓核武危機。此外，安倍亦致力於拓展日本的國際空間，藉由主動出訪美國與歐洲的機會，增加日本在國際舞台上的能見度。然而，國際媒體對安倍的出訪抱以關注，因為安倍透過出訪歐洲四國（英國、德國、法國、比利時）的機會，首次前往北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty

Organization, NATO) 總部訪問，此舉與日本追求大國戰略的說法不謀而合。<sup>51</sup>

## 二、積極推動自衛隊轉型以提升日本國防軍力

在小泉內閣推動自衛隊轉型的基礎上，安倍進一步以行動證明其提升日本國防軍力的決心，他在其著作《美しい国へ》(2006年)中提及，根據目前日本憲法的解釋，美國可以行使集團自衛防衛權，日本則不可以，這意味著如果日本周邊有事發生時，例如美國士兵在公海遇難而日本自衛隊前往援助，卻遭受敵國攻擊時，只有撤退，即使美國是幫著日本。若能夠加強互相信賴，建立對等關係，戰時美日聯合出動、相互協同作戰，則日本脫離戰後體制，邁向打造新國家的第一大步。<sup>52</sup>2007年1月9日，日本防衛廳(Japan Defense Agency, JDA)升格為日本防衛省(Ministry of Defense, MOD)即為實現國防自主的重要里程碑，標誌著日本將擺脫戰後體制，正式擁有「國防部」；同時，海外派兵亦從「附屬任務」變成「基本任務」，自衛隊任務正式增加「國際維和行動」這一項項目，讓國際緊急援助、聯合國維和行動、「周邊事態」的後方支援、國際反恐合作等，都將成為常態性的海外活動。然而，在與鄰國歷史認識、領土主權等問題懸而未決下，自衛隊角色的提升，亦隨之招致中、韓等國之批評，而無助於日本睦鄰政策之推動。<sup>53</sup>換言之，如何克服鄰國對日本軍國主義復辟的質疑，將是考驗安倍內閣推動國防政策的最大難題。

## 三、政策立場擺盪以平衡國際與國內壓力

安倍擔任首相前，對北韓綁架問題強硬立場、擁護甲級戰犯等發言，為其

---

<sup>51</sup> 例如比利時報紙《晚報》(le Soir) 11日以「東京的大國夢」為題，報導安倍想要建立的「美麗日本」，其實是增強軍事力以登上國際舞台的日本；德國《明鏡日報》(Der Tagesspiegel) 13日表示，「安倍打算擁有攻擊部隊，讓日本成為決定世界政治走向的大國」；法國《費加洛報》14日報導「日本首相為了在國際上擴大政治軍事影響力，意圖修改和平憲法，NATO正是其計畫的跳版。」參閱：劉漢釗，〈日本自衛隊「維和」竟也可以「先動武」〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/point-120.asp> (2007/5/1)。

<sup>52</sup> 安倍晉三，〈「靖国批判」はいつからはじまったか〉，《美しい国へ》(東京：文藝春秋，2006年)，頁131。

<sup>53</sup> 王俊生，〈安倍晉三：日本鷹派新首相〉，《領導科學》，2006年第20期(2006年)，頁46-47；陳灿欽、陳琪，〈日本新首相安倍晉三的保守觀念〉，《國際資料信息》，2006年第12期，頁39-40；

贏得國內保守右翼團體的好感，並因此在自民黨總裁選舉中高票勝選；安倍擔任首相後，卻刻意迴避靖國神社參拜等敏感議題，並透過閃電訪問中國、韓國，打開小泉政府時代因參拜靖國神社而惡化的兩國外交關係。換言之，安倍政府表現出務實的政治立場，試圖實際行動來平衡國際與國內壓力。例如在參拜靖國神社的議題方面，在日本國內保守派的雙重壓力下，安倍最後選擇前往東京都代代木神園町的明治神宮參拜，以表達其重視傳統的保守立場，同時維持與鄰國的友好關係。<sup>54</sup>2007年3月的慰安婦爭議事件，則又再次突顯安倍政府政治立場擺盪的事實：一般認為，安倍首相否認強徵慰安婦歷史，主要是為拉抬快速流失的民意支持所致，試圖回歸過去極端路線以尋求保守團體支持；然而，主要國家的反應卻讓安倍政府意識到事態的嚴重性，原本進行到「慰安婦未定論」的政策論述亦隨之喊停。<sup>55</sup>

## 貳、制約當前日中台戰略三角發展之因素

進一步言，安倍就任首相後，新日中台戰略三角關係已逐漸成形。該戰略三角中：首先，兩岸關係仍是呈現經熱政冷的現象，即便國民黨前主黨連戰三度出訪，與中國國家主席胡錦濤召開國共論壇，並為台灣農產品登陸、兩岸三通等問題尋求共識；然兩岸政治關係遲滯不前，衝突情事不斷，台灣陳水扁總統甚至拋出中止國家統一綱領、國營企業正名、四要一沒有（要獨立、要正名、要新憲、要發展、沒有左右路線只有統獨問題）等激化兩岸對立之議題。其次，日中兩國則是都呈現「政府與社會之間落差」的現象，亦即政府當局積極推動雙方外交關係改善，包括2006年10月9號安倍首相的日中破冰之旅、以及2007年4月11日中國國務院總理溫家寶訪問日本等；但在內在因素基本矛盾下，兩國國內社會

---

<sup>54</sup> 李中邦，〈日本安倍首相擺脫不了保守右翼的牢籠〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/point-121.asp> (2007/5/1)。

<sup>55</sup> 尹懷哲，〈日本為何又挑起慰安婦問題爭議？〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/point-125.asp> (2007/5/1)。



卻普遍充斥著敵對意識，包括慰安婦未定論、歷史教科書修訂、靖國神社參拜、釣漁台主權歸屬、和平憲法修改與日本再軍事化等議題，都是阻礙兩國關係正常發展之障礙。最後，日台關係則是在非官方交流與經貿合作等平台下持續升溫，即便此前慰安婦事件曾短暫影響日台關係，然卻未成氣候而無損於日台關係之發展；這是由於雙方在地緣戰略利益上互補所致，日本需要台灣協助以確保交通運輸安全無虞，而台灣則是要求日本透過美日安保體系以抗衡中國威脅。換言之，安倍政府執政六個多月來，日本雖致力於改善日中關係以獲取戰略三角「樞紐角色」與「外交制高點」，但日中台戰略三角關係卻仍朝向日台友好之「穩定結婚型三角」建構。

值得注意的是，從 2007 年 5 月 1 日「二加二安保諮商會談聲明」未列入台灣問題視之，為避免兩岸衝突升高為軍事戰爭，日本將謹慎調整與發展日中與日台關係，兩岸政策基調仍將以「維持台海現狀」為主軸。<sup>56</sup>換言之，當前日中台三角關係仍屬於不穩定建構期，各種主、客觀因素的變化，都可能改變戰略三角型態；進一步言，從近六個多月來東亞區域政局發展視之，傳統制約日中台三角關係之關鍵因素，仍將在安倍政府執政時期發揮關鍵之影響，包括：

### 一、日中能源競賽

隨著中國經濟加速成長，除挑戰日本世界經濟大國地位，日中能源競賽亦日趨白熱化。雙方在能源方面的競爭和摩擦，早在小泉時期二項國際事件中已窺見端倪：其一，俄羅斯西伯利亞輸油管線之爭中，日本以提供 160 億美元興建油管及開發西伯利亞資金為條件，導致俄羅斯於 2004 年 7 月正式知會中國否決了興建從西伯利亞安加爾斯克（Angarsk）到中國東北大慶的輸油管道方案，改以東西伯利亞泰舍特（Taishet）到太平洋沿岸的別列沃茲納雅（Pervoznaya）海灣輸油管道。其二，東海油氣開發爭端則涉及東海海域主權問題，日本經濟產業大臣中川

---

<sup>56</sup> 楊永明，〈戰術調整，戰略不變〉，《中國時報》，2007 年 5 月 5 日，A15 版。

昭一（Shoichi Nakagawa）於 2004 年 6 月馬尼拉舉行的「東協和中日韓能源部長會議」上指責中國在東海開發「春曉油氣田」已侵犯日本海洋權益，日本國內更主張對中國採取強硬態度，中日關係由此急轉直下。<sup>57</sup>

進一步言，日中能源競賽突顯出兩國在能源安全上愈來愈高的脆弱性；此一結構性衝突，絕非透過兩國高層互訪一時片刻即能解決。即便安倍上台後持續在公開場合對中國高層傳達共同合作之決心，然而對石油依存度愈來愈高的日本與中國而言，雙方能源安全衝突勢將進一步惡化。在此背景下，台灣地緣戰略地位日漸被突顯；一旦馬六甲海峽和台灣海峽發生戰爭，日本石油運輸航線必須改道，費用提高同時造成石油供銷脫節。因此，維護台海和平並與台灣發展友好關係，符合日本的國家利益。

## 二、民族主義對抗

安倍上任之初，民族主義即不斷考驗其執政之正當性，包括參拜靖國神社以及修訂歷史教科書等問題。前已述及，中日歷史爭議源自於日本侵華戰爭的歷史宿怨；後冷戰日中兩國之所以無法解決彼此歷史爭議，在於中國一直不滿日本對於侵華戰爭之詮釋、態度與立場。其中，尤以參拜靖國神社與修改歷史教科書影響最為深遠，除讓日中衝突持續惡化，更引發激烈的民族主義情緒；此外，中日歷史爭議進一步與領土、主權和軍事安全等現實利益紛爭相連結，由而賦予歷史爭議安全意涵。換言之，這種上綱至民族主義的對立情緒，無疑是讓中日安全互動日漸陷入安全困境的最危險背景。<sup>58</sup>

## 三、軍國主義疑慮

Buzan 指出，歷史性敵意（historical enmity）的存在和反覆的戰爭，經常放大了當前的威脅認知。<sup>59</sup>中國對於日本在處理歷史問題上的諸多不滿，表現出來

---

<sup>57</sup> 張雅君，前引書，頁 160-161。

<sup>58</sup> 曹瑞泰，〈反日風潮中的日本因素〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/scholar-61.asp> (2007/5/4)。

<sup>59</sup> Barry Buzan, Ole Waever and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis* (Boulder Colorado:

的無疑就是以往不愉快歷史事件所塑造的恐懼和敵意，進而發展形成的威脅認知。進一步言，中國一直把日本修改教科書、慰安婦未定論以及參拜靖國神社等舉措，視為具有軍國主義復辟的意涵。同時，中國之所以恐懼軍國主義復辟的潛在原因，又是基於對日本國家未來走向的憂懼；對中國而言，日本謀求作為正常國家的大國戰略無疑是對中國崛起最嚴峻之挑戰，繼之日台關係升溫、謀求聯合國安理會常任理事國等問題，皆增加日中雙方在解決現實利益爭執的困難度。

#### 四、經貿相互依賴

後冷戰「經濟全球化」與「區域經濟一體化」的影響下，國家間相互依賴關係持續深化與廣化，從而縮小邊界、民族和文化等傳統藩籬的作用。事實上，中日雙方也都希望掌握此亞太區域形勢緩和的良機，進一步強化雙邊關係。1990年，日本率先解除由於六四天安門事件而對中國實施的經濟制裁，由而促成 90 年代日中經貿迅速發展的合作氛圍。中國方面亦積極從事經濟發展建設，2000 年 4 月在海南成立「博鰲論壇」，即是與包括日本在內的區域國家推動區域經濟合作的新嘗試；11 月正式加入世界貿易組織（World Trade Organization, WTO），更突顯出中國融入全球及區域經濟的決心。<sup>60</sup>

然而，日中經貿相賴的加深卻也逐漸突顯出雙方的經貿競爭與衝突。例如 2001 年 11 月，在汶萊舉行的第五屆東協加三（中國、日本、南韓）領導人高峰會期間，東南國家協會（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）宣布將在 10 年內與中國成立總人口達 17 億、國民生產毛額達 2 兆美元、總貿易額達 1 兆 2 千 3 百億美元的「中國－東協自由貿易區」；<sup>61</sup>2003 年 3 月 12 日，日本和東協十國領袖舉行特別高峰會，除正式簽署共同聲明「東京宣言」，確立雙方進一步強化涵蓋政經和安全保障領域的「東亞共同體」機制，同時日本將提供東協 3 年

---

Lynne Rienner Publishers, 1998), 59-60.

<sup>60</sup> 高朗，〈後冷戰時期中共外交政策之變與不變〉，《政治科學論叢》，第 21 期（民國 93 年），頁 32-33。

<sup>61</sup> 〈中國－東協十年內將共組自由貿易區〉，《中國時報》，2001 年 11 月 7 日，版 1。

共 15 億美元的經濟援助，協助東協國家進行人才培育和湄公河流域整治等 120 項具體方案；<sup>62</sup>由此，日中東協經貿政策頗有彼此較勁、相互爭奪東亞經貿大國之現象。

基於此，傳統上即以經貿合作構建雙邊關係的日本與台灣，似乎在經貿合作上重新發現了促進經貿發展的利基。在亞洲經濟龍頭地位飽受來自中國挑戰之際，在國會裡「親台派」議員不斷鼓吹下，日台關係於是透過非官方管道穩步前進。換言之，在東亞區域經濟相互依賴不斷的深化下，經貿議題亦將成為攸關日中台三角關係發展的重要因素。<sup>63</sup>

## 五、東亞權力平衡

中國從 1980 年代以來積極發展海洋戰略，試圖在 2020 年前擴張海權，將海軍的武力投射能力從「第一島鏈」(庫頁島、日本列島、琉球群島、台灣、菲律賓、印尼加里曼丹群島)擴及「第二島鏈」(日本經由小笠原群島、馬里亞納群島、加羅林群島)，掌控距離中國海岸至少 1,500 海浬的海域，包括黃海、東海和南海等地區。無論「第一島鏈」或「第二島鏈」，中國都把日本劃入中國的勢力範圍之內。值得注意的是，中國為了國家發展的目標及確保海洋資源的權益，擴張海權勢在必行，而突破第一島鏈的第一步，就是奪取台灣；一旦掌控台灣，中國就可直接面向太平洋，並掐住東北亞通往東南亞的咽喉 (choke point)，屆時勢必衝擊冷戰以來由美國所構建之東亞安全網，美日安保體系亦將趨於瓦解，東亞將進入新一波軍事競賽。

另一方面，北韓核武危機亦對日中台三角關係造成影響。為平衡北韓核武造成東北亞權力失衡的狀態，日本當局相當程度需借助中國與北韓之關係，以重啟並延續六方會談之協商；準此，「日中合作」將可能迫使日本在台灣問題上對中國作

---

<sup>62</sup> 蔡增家，〈2000 年以來日本與東協關係的轉變〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/scholar-27.asp> (2007/5/4)。

<sup>63</sup> 李中邦，〈台日關係 vs. 中日外交 究竟誰是贏家？〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/special-06.asp> (2007/5/4)。

出讓步，進一步削弱日台雙邊關係。

### 參、台灣角色提升之策略與困境

承上所述，當前日中台戰略三角關係雖朝向日台友好之「穩定結婚型三角」建構，但未來日中台三角關係發展，仍受傳統日中能源競賽、民族主義對抗、軍國主義疑慮、經貿相互依賴、東亞權力平衡等因素制約；換言之，台灣尚局仍存在再度淪為「孤雛」角色的可能。職是之故，在此新戰略三角關係建構的過程中，台灣存在何種角色提升之策略與困境？透過戰略三角的分析，筆者進一步提出以下觀察：

#### 一、台灣角色提升之策略

從前總統李登輝開始，日台關係便在台灣當局努力下維持直線前進；2000年政黨輪替後，陳水扁政府亦抓緊日中關係矛盾的戰略機遇，將北京排擠到日中台三邊關係的邊緣，朝日台友善的「穩定結婚型三角」建構。依戰略三角邏輯分析，當前台灣角色提升之選項與策略有三：

首先是「樞紐」的角色。若依戰略三角模型分析，在國家利益極大化的前提下，台灣應致力於尋求本身成為樞紐的角色，亦即「同時改善本身與日中兩國的關係，並期待日中交惡」；可能的劇本包括：日中能源競賽因東海油氣田事件而加劇、日本首相參拜靖國神社成為常態並制度化、日本進一步修改和平憲法並落實自衛隊完全轉型、中國快速發展進一步壓縮日本經貿表現、東亞權力結構嚴重失衡等。在此日中交惡的情況下，若台灣持續發展與日本友好關係，並致力於兩岸關係之改善，則樞紐角色將使台灣在日中台三角關係中享有特別利益。

其次為「夥伴」的角色。夥伴角色是戰略三角邏輯中僅次於樞紐之角色，亦即台灣單獨發展與日本的友好關係，同時期待日中交惡；此種角色選擇的前提，在於兩岸政府之間缺乏有效實質互動，台灣政府亦無意改善與中國之關係。可能

的劇本為：若日本綜合國力無法與中國相抗衡且不能彈性處理日中關係，將提供台灣當局進一步發展日台合作之契機，以達成兩國合作抑制中國威脅之共同目標。因此，夥伴角色的提升，將有助於台灣確保自身安全之需要。

最後則是「側翼」的角色。在兩岸關係無法突破、日中關係逐漸改善的雙重發展下，發展並鞏固日台關係以獲取「側翼」角色，將是台灣避免淪為孤雛的唯一選項。可能的劇本為：日中關係在雙方高層持續互訪下冰釋前嫌－能源問題獲得共識、日本在歷史認識問題上讓步、中國對日本國家正常化政策表示理解、日中兩國以合作代替經貿對抗、雙方妥協出東亞政經新秩序等；同時，兩岸關係卻在統獨爭議中急轉直下，中國亦加速壓縮台灣國際空間，台灣亦挑戰中國動武底底限。若然，則台灣突破中國區域政經圍堵的方式，即拉攏日本以與美日安保體系接軌，以確保在中國文攻武嚇的威脅下的國家安全。

## 二、台灣角色提升之困境

綜上所述，評估角色提升各種劇本之想定，發展「側翼」角色將是台灣政府較為務實的政策思維；此實台灣角色提升之困境所致。

首先，日中關係升溫為無可置否之事實，亦為當前區域政經發展之趨勢。2006年10月安倍首相的「破冰」之旅，讓因小泉參拜靖國神社而中斷了5年的日中關係逐漸轉趨熱絡，而2007年4月11日至13日中國國務院總理溫家寶訪問日本的「融冰」之行，更確認了建構兩國具體「戰略互惠關係」；值得注意的是，溫家寶訪日不僅改善日中關係、拉抬安倍內閣的國內支持度，日本國內的保守派亦對日中兩國高層互訪予以高度評價。<sup>64</sup>

其次，兩岸關係維持「經熱政涼」、甚至「政經皆冷」之態勢。台灣當局相繼提出「兩國論」、「一邊一國論」、「四要一沒有」等論述，兩岸關係急轉直下，中

---

<sup>64</sup> 溫家寶結束訪日之行後，緊接著在東京舉行的「中日韓賢人會議」裡，與會的保守派大老－前首相中曾根康弘提出「中日韓領導人會談應例行化」、三國為「形成東亞共同體」必須加強合作等建議，並高度評價了先前安倍訪問中、韓，以及此次溫家寶的到訪。參見：李中邦，〈溫家寶會安倍：中日既合作又交鋒〉，台灣日本綜合研究所，<http://www.japanresearch.org.tw/special-39.asp> (2007/5/4)。

國更通過反分裂法來宣示其反獨促統之決心；其間，雖透過「國共論壇」平台溝通兩岸共存共榮之願景，推動農產品登陸與兩岸三通政策，但在台灣國內政治與族群問題影響下，兩岸關係始終未能有更進一步實質之突破。

最後，就主導戰略三角關係變遷的能力而言，台灣本身國家實力無法與日中兩國相比，在日中台三角關係中，台灣的動向受其他兩國影響的程度較大。例如，日中能源衝突雖為台灣提供發展日台關係之契機，但若日中兩國達成能源協議，則台灣在日本能源戰略之角色將被大幅削弱；同理可證，日中經貿關係若由「競爭」轉為「合作」，則傳統日台經貿合作的重要性，將被「日中經貿合作」逐漸取代。此即為日中台戰略三角關係中「台灣角色」提升最大之困境。

#### 第四節 本章小結

本章旨在探討日中台戰略三角互動對兩岸關係之影響，嘗試透過 Dittmer 戰略三角模型，在第四章的基礎上加入日本因素的討論與分析。研究發現，脫離冷戰「美蘇中大戰略三角」的制約後，日本逐漸在兩岸關係中扮演重要角色，日中台三角關係亦由此成為分析區域安全之重點。其次，藉由切割冷戰初期、橋本內閣中後期以及小泉執政時期等三個階段，筆者回顧了後冷戰日中台三角關係之發展，同時詳細分析各時期所呈現出的戰略三角類型。本章最後則是論述戰略三角類型變遷對台灣之政策意涵，經由分析安倍政府對外政策之特點，歸納出影響當前日中台三邊關係發展的重要變數，包括日中能源競賽、民族主義對抗、軍國主義疑慮、經貿相互依賴、東亞權力平衡等因素，並據以探討台灣角色提升之策略與可能面臨之困境。本章認為，在當前日中台戰略三角架構下，台灣當局致力於

朝向「側翼」角色發展，才是較務實、較為可行之策略；然而，在從事角色提升之際，亦須正視「日中關係升溫」、「兩岸關係停滯」以及「台灣角色被動」等問題，謀定而後動，才能成功突破當前台灣外交之困境。



## 第五章 結論

從近期全球性暨區域性動態均衡的國際政治下觀察，二次大戰後美、蘇兩極體系對立的冷戰時期，形成民主與極權抗衡的恐怖平衡。90年代蘇聯解體、東歐變天之後冷戰時期結束，出現以美國為首所架構出的全球政軍經秩序的單極體系，美國儼然以世界警察之姿態維持著另一種型態的國際政治穩定平衡；美國在國際政治經濟有其絕對影響力，在軍事力量上，美國占有全球獨強地位，美軍責任區域涵蓋世界泰半地區，海外駐軍實力冠居全球。後來由於美國國內經濟的持續衰退，使得美國無法再負擔起龐大的海外派兵軍事費用，於是美國便一再的向日本政府表示，希望日本能夠分擔美國在東亞地區維持和平的警察角色，因而美日互動頻繁、美日關係增進、美日同盟的建立，不難理解個中道理。

在東亞區域安全中更值得一提的是中國的改革開放，甚至中國的崛起備受各方矚目，由於中共為全球少數仍堅拒民主化的專制國家，其決策過程相對封閉，並有多次侵害人權、鎮壓民主、抑制言論的紀錄，更由於近年來其軍事力量不斷擴張，使得全球民主國家對於中共的崛起仍存有相當程度的疑慮。因此，中共崛起所帶來的廣泛效應，無論是在政治、經濟或是軍事層面，除了對台灣安全生存發展產生直接的衝擊，引發兩岸緊張關係，也對其周邊各國及世界各主要國家產生最關切的戰略機遇與挑戰。

依據上述觀察，筆者從狄特摩戰略三角模型分析，研究後冷戰時期日中台三邊關係主要目的在探討世界強權（美國）及其代理人（日本）參與東亞事務，對兩岸間（中台）的互動所產生之影響，因此本論文章節安排中，第二章探討相關戰略三角模型關研究文獻；第三章探討兩岸關係與發展；第四章探討日中台戰略三角互動對兩岸關係之影響，並於第五章總結本論文所有討論，並提出相關研究心得。茲就本論文研究發現與未來研究

方向之建議，分述如下：

## 第一節 研究發現

### 壹、戰略三角類型變化通則的適用性

包宗和在其著作「戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例」建構戰略三角類型變化的通則，他指出戰略三角類型變化的過程是由穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角→三邊家族型三角→穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角→三邊家族型三角。他檢驗實證自 1949 年以來美國和台海兩岸三角的互動中，戰略三角之動態變化；美國的角色轉換過程是夥伴→樞紐→朋友→夥伴→樞紐→朋友。中共的角色轉換過程是孤雛→側翼→朋友→孤雛→側翼→朋友。台灣的角色轉換過程是夥伴→側翼→朋友→夥伴→側翼→朋友。

基於日本是美國在東亞區域安全代理人身份，又因美日同盟關係，日本與台海兩岸三角之互動理當與美中台三角互動有密切相關。所以本論文檢證日本和台海兩岸三角互動，是否適用於包教授所建構美中台戰略三角類型變化的通則後，發現兩者相當吻合。針對日中台戰略三角關係的演變進行剖析，自 1994 至 1996 年期間屬日台親善的穩定結婚型三角；1997 至 1999 年期間屬羅曼蒂克型；1999 至 2001 年期間屬三邊家族型；2001 至 2006 年期間屬穩定結婚型三角。日本的角色轉換過程是夥伴→樞紐→朋友→夥伴。中共的角色轉換過程是孤雛→側翼→朋友→孤雛。台灣的角色轉換過程是夥伴→側翼→朋友→夥伴。顯而易見的，美中台戰略三角適用於日中台戰略三角類型變化通則，也就是由穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角→三邊家族型三角→穩定結婚型三角→羅曼蒂克型三角。

### 貳、台灣爭取提升樞紐角色的契機

羅曼蒂克型戰略三角的樞紐角色，是戰略三角中最有利的一個角色，他和兩個行為者（側翼）都維持了親善的關係，但是兩翼之間卻是敵對的。

吳玉山分析六種角色之中，「樞紐」與「朋友」，雖然同時擁有兩個友好關係，不過前者得以避免了另兩行為者之間的友好關係對自己造成的潛在威脅，所以順序排在「朋友」之前。

包宗和提出戰略三角角色量化定位分析，他將戰略三角的六種角色，在三方互動的規則下，以其所獲得友善或敵對積分多少，來排定優先順序，羅曼蒂克型三角中樞紐的效益是  $1+1-(-1)=3$ ，依據上述角色量化定位分析法，戰略三角中最大的角色效益是樞紐。

若依戰略三角模型分析，在國家利益極大化的前提下，台灣應致力於尋求本身成為樞紐的角色，亦即「同時改善本身與日中兩國的關係，並期待日中交惡」；可能的劇本包括：日中能源競賽因東海油氣田事件而加劇、日本首相參拜靖國神社成為常態並制度化、日本進一步修改和平憲法並落實自衛隊完全轉型、中國快速發展進一步壓縮日本經貿表現、東亞權力結構嚴重失衡等。在此日中交惡的情況下，若台灣持續發展與日本友好關係，並致力於兩岸關係之改善，則樞紐角色將使台灣在日中台三角關係中享有特別利益。

### **參、台灣角色提升之策略與困境**

研究發現，當前日中台戰略三角關係雖朝向日台友好之「穩定結縭型三角」建構，但未來日中台三角關係發展，仍受傳統日中能源競賽、民族主義對抗、軍國主義疑慮、經貿相互依賴、東亞權力平衡等因素制約；換言之，台灣當局仍存在再度淪為「孤雛」角色的可能。依據戰略三角模型邏輯，台灣角色提升之策略不外乎「深化日中矛盾」及「促進日台交流」二項途徑。然而，思考當前區域政經局勢發展，台灣角色提

升之困境在於：其一，安倍上任首相後日中高層互訪頻繁，日中關係升溫為無可置否之事實，台灣面臨東亞政治邊緣化的危機；其二，在台灣當局不斷挑戰中國對台政策紅線的情況下，兩岸關係維持「經熱政涼」、甚至「政經皆冷」之態勢，兩岸關係發展遲遲未能有實質突破；其三，台灣本身國家實力無法與日中兩國相比，在日中台三角關係中，台灣的動向受其他兩國影響的程度較大。換言之，在此角色提升的主、客觀困境下，為避免於日中台戰略三角中淪為孤雛，發展並鞏固日台關係以獲取「側翼」角色，將是台灣政府較為務實的政策思維。

#### 肆、「大小政治實體模式」下台灣（小國）扈從的悲歌

吳玉山提出「大小政治實體模式」強調，在權力不對等以及大國和小國都有主權訴求前提，基本上小國和大國之間很難發展對等關係；大國意圖對小國屈服其意志，小國對大國只能採取「抗衡」(balancing)或「扈從」(bandwagoning)。吳玉山以「大小政治實體模式」驗證兩岸互動，整理下列四個結論。第一，台灣對於中國只有抗衡和扈從兩種選擇。第二，在兩岸經濟發展程度仍大的情形下，台灣傾向於抗衡。第三，如果美國也支持台北對抗北京的壓力，則抗衡的選擇更為明確。第四，在台灣的內部有不同的政治團體和政治勢力，分別主張不同的大陸政策，有些偏向抗衡，有些偏向扈從。

然而今日觀察兩岸的互動內在因素以及國際外在因素，由於中國迅速崛起，不論軍事戰略佈局、經濟蓬勃磁吸、國際政治實力長足進步，不僅跨足東亞區域並且直接威脅美國世界霸權地位。位居小國的台灣沒有抗衡的機會唯有扈從一途。

從經濟觀察，台灣對大陸高度依賴，據統計兩岸人民之間往返互動，每日兩岸信件往返約 6 萬封，電話通訊次數超過 110 萬通，每年人員互訪

超過 380 萬人次，每年雙邊貿易金額超過 400 億美元，中國大陸更成為台商對外投資第一位。目前台灣是大陸第七大貿易夥伴，第七大出口市場，第五大進口市場，最大的貿易逆差來源地；大陸是台灣最大的貿易夥伴，最大的出口市場和最大的貿易順差來源地。

從外部安全環境觀察，中國當局不斷對美方釋出對台灣當局推動「第二共和憲法」之關切，認為此舉已觸及中國紅線，依照反分裂法第 8 條，如果「發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事變」，北京當局將不惜採取非和平方式及其他必要措施。導致美日兩國外交及國防首長於 2007 年 5 月 1 日結束的「二加二安保諮商會談」聲明中，沒有將二年前的「鼓勵和平解決有關台灣海峽的問題」再列入共同戰略目標。中共「反分裂法」的威嚇以及美日戰略聲明，意味著台灣（小國）受制於中共（大國）的威嚇，使得無法與美日結盟（運用外力）與中共抗衡，唯有獨唱扈從的悲歌。

## 第二節 未來研究方向與建議

本論文研究嘗試透過 Dittmer 戰略三角模型，觀察並分析後冷戰日中台三邊關係之發展。事實上，透過模型的討論，雖然可以將複雜的國際政治現象作出系統化之分析與解釋；然其化繁為簡的功能，亦造成其解釋上的盲點與困境。換言之，捨棄部分變數的結果，便是讓模型對複雜的國際現象僅具部份解釋的能力，此為社會科學研究之必然。職是之故，為完善對複雜國際政治現象之觀察，相關研究成果之積累即有其必要；茲就本論文未能深入討論而亟待後續研究之議題，分述如下：

### 壹、未來研究方向

#### 一、安倍政府對外政策之調整及其發展

誠如上述，安倍首相上任後積極出訪中國、美國與歐洲，試圖以實際

行動來突破日本外交困境。本文雖透過其上任六個月來對外政策之觀察，歸納出「修補與東亞鄰國關係以突破日本外交困境」、「積極推動自衛隊轉型以提升日本國防軍力」以及「政策立場擺盪以平衡國際與國內壓力」等三項外交政策特徵；然鑑於國際情勢發展瞬息萬變，僅透過六個月政策分析，實不足以對安倍政府對外政策提出任何定論。因此，為進一步探析日中台戰略三角關係之變遷，持續關注安倍政府外交政策聲明與作為，將是支持、推翻、補充本文研究成果甚或提出新論點的不二法門。相關重要議題包括：日中爭議問題之衝突與解決、美日安保的戰略意涵與調整、日本邁向正常化國家之策略與成效、日台雙邊關係之現況與展望、自衛隊轉型及參與國際安全事務之發展、日本對北韓核武危機之因應策略等。

## 二、日中台三角關係中美國因素之影響

即便日本外交政策在後冷戰逐漸擺脫美國之制約，但基於美國獨霸全球的影響力與涉入東亞事務之決心，在可預見的未來裡，美國仍將是影響日中台三角關係發展的重要關鍵。以美日兩國外交及國防首長定期舉行的「二加二安保諮商會談」為例，會後聲明中增加或刪除「鼓勵和平解決有關台灣海峽問題」一項，都將引起兩岸與東亞國家的重視與不同解讀，並直接影響日中台三角關係之穩定與變遷；因此，探討美國政府東亞政策之主張，將是研究日中台三角關係發展不可或缺的一環。其中，「中國威脅論」對美國東亞政策之調整與影響、美日雙邊關係發展之現況與困境、六方會談對美國東亞政策之衝擊、美國對兩岸關係發展之政策等，皆為觀察日中台三角關係中美國因素影響的重要議題，而有待吾等進一步探究。

## 貳、未來研究建議

「戰略三角模型」在國內外學者努力下，已發展出一套完整的分析體系與架構；同時，透過本論文對日中台戰略三角關係之討論，亦再次突顯

「戰略三角模型」在系統化分析與解釋國際政治現象的強大功能。因此，筆者可以進一步套用 Dittmer「戰略三角模型」觀察大國關係與區域政治之發展，並以之作為累積國際關係研究之重要途徑。另一方面，「戰略三角模型」對國際政治現象雖具有強大解釋力，然而卻可能遭致過於簡化的批評；因此，進一步改善並修正「戰略三角模型」便有其研究上的需要。例如，當各行為者國力嚴重失衡時，戰略三角關係將產生何種變化？全球化下相互依賴關係的持續深化與廣化，對戰略三角關係將產生何種影響？當出現具有重要影響力的第四國時，戰略三角關係又將如何變化？凡此種種，皆為精進「戰略三角模型」之重要研究課題。





# 附 錄

## 附錄一 年度民眾對「統獨」議題的看法

編號	調查時間	調查題目	調查結果	調查單位	調查對象及有效樣本數
1	95.1.3~ 95.1.5	關於台灣和大陸的關係， 有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定 獨立或統一6.永遠維持現 狀。請問您比較偏向哪一 種？	儘快統一1.3%	財團法人 台灣智庫 委託柏克 市場研究 顧問有限 公司	全省(含澎湖)年滿 20-69 歲民眾 1067
			儘快宣布獨立 4.1%		
			維持現狀以後走向統一 11.2%		
			維持現狀以後走向獨立 12.7%		
			維持現狀，看情形再決定獨立或 統一 48.3%		
			永遠維持現狀 19.4%		
			無反應 3.0%		
2	95.2.6~ 95.2.7	關於台灣和大陸的關係， 請問您比較傾向台灣獨立 還是兩岸統一，或者維持 現狀？	傾向獨立16%	TVBS 民 意調查中 心	台灣地區20歲以上民 眾1136
			傾向統一 17%		
			維持現狀 57%		
			沒意見 11%		
3	95.2.8~ 95.2.10	關於台灣和大陸的關係， 有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定 獨立或統一6.永遠維持現 狀。請問您比較偏向哪一 種？	儘快統一2.4%	國策研究 院委託中 華徵信所 企業股份 有限公司	台灣地區20-69歲以 上民眾1067
			儘快宣布獨立 4.3%		
			維持現狀以後走向統一 10.7%		
			維持現狀以後走向獨立 12.9%		
			維持現狀，看情形再決定 獨立或統一 36.6%		
			永遠維持現狀 24.3%		
			不知道/沒意見 8.7%		
4	95.2.13~ 95.2.15	您希望台灣未來應該「獨 立」或與中國「統一」？	獨立35.4%	自由時報 民調中心	台灣地區民眾773
			統一 11.8%		
			維持現狀 38.2%		
			不知道 14.6%		
		如果只能選擇「獨立」和 「統一」，你要支持哪一 項？	獨立 49.3%		
			統一 26.1%		
5	95.2.16~ 95.2.17	您個人對於台灣未來前途 的立場？	儘快獨立16%	聯合報系 民調中心	台灣地區民眾 933
			維持現狀再獨立 10%		
			永遠維持現狀 41%		

			維持現狀再統一 12%		
			儘快統一 10%		
			無意見 11%		
		台灣有沒有立即統一的條件？	有 8%		
			沒有 74%		
			無意見 16%		
		台灣有沒有立即獨立的條件？	有 8%		
			沒有 77%		
			無意見 15%		
		希望政府優先處理統獨問題？或拚經濟？	統獨優先 3%		
			拚經濟優先 88%		
			無意見 9%		
6	95.2.17~ 95.2.18	請問您認為台灣與大陸的關係是應該統一、獨立或維持現狀？	愈快統一愈好 1.1%	中國時報 民調組	台灣地區民眾 751
			先維持現狀再統一 19.5%		
			永遠維持現狀 40.9%		
			先維持現狀再獨立 14.0%		
			愈快獨立愈好 4.6%		
			不知道 19.8%		
7	95.2.27	請問您認為台灣與大陸的關係是應該統一、獨立或維持現狀？	愈快統一愈好 1.0%	中國時報 民調組	台灣地區民眾 703
			先維持現狀再統一 14.3%		
			永遠維持現狀 45.6%		
			先維持現狀再獨立 14.4%		
			愈快獨立愈好 7.6%		
			不知道 17.0%		
8	95.2.28	您個人對台灣前途的立場？	儘快獨立 13%	聯合報系 民意調查 中心	台灣地區成年人 923
			維持現狀再獨立 9%		
			永遠維持現狀 47%		
			維持現狀再統一 13%		
			儘快統一 7%		
9	95.2.28~ 95.3.2	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀	儘快統一 0.9%	國策研究 院委託中 華徵信所 企業股份 有限公司	台灣地區 20-69 歲民眾 1067
			儘快宣布獨立 4.2%		
			維持現狀以後走向統一 11.2%		
			維持現狀以後走向獨立 13.5%		
			維持現狀，看情形再決定統一 38.2%		
			永遠維持現狀 28.7%		

		狀。請問您比較偏向哪一種？	不知道/無意見 3.3%		
10	95.3.1	對於台灣的未來，大家有不同的看法，有人主張台灣獨立，有人主張兩岸統一，也有人主張維持現狀，請問您的看法是怎樣？台灣獨立、兩岸統或或維持現狀？	兩岸統一4.0% 維持現狀 60.3% 台灣獨立 17.3% 無明確反應 18.4%	行政院研究發展考核委員會	台灣地區 20 以上成年人 874
11	95.3.2~ 95.3.3	統獨傾向	統一34.6% 獨立 43.4% 維持現狀 13.9% 無意見 8.1%	民進黨民調中心	台灣地區 20 歲以上民眾 1101
12	95.3.6~ 95.3.7	國內對於台灣前途問題有很多爭論，有人認為兩岸統一比較好，也有人認為台灣獨立比較好，請問您的意見是台灣獨立或兩岸統一？ 若現狀無法維持，僅能在獨立、統一之中二選一時，請問您的意見是台灣獨立或兩岸統一？	獨立33.1% 統一21.8% 維持現狀26.9% 獨立42.3% 統一34.9%	財團法人海峽交流基金會委託山水民意研究股份有限公司	台灣地區 20 歲以上成年人 1149
13	95.3.8~ 95.3.10	統獨立場	統一29.4% 獨立50.0% 維持現狀12.6%	民進黨民調中心	台灣地區 20 歲以上民眾 1107
14	95.3.31~ 95.4.2	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	儘快統一1.1% 儘快宣布獨立 4.7% 維持現狀以後走向統一 10.6% 維持現狀以後走向獨立 15.3% 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 41.5% 永遠維持現狀 21.2% 無反應 5.6%	行政院大陸委員會委託國立政治大學選舉研究中心	台灣地區20歲以上民眾1088
15	95.6.27~ 95.6.28	請問，在我們的社會裡，有人說台灣應該儘快獨立，也有人說台灣和大陸應該	台灣應該儘快獨立12.9% 先維持現狀，以後走向獨立5.6%	遠見雜誌民意調查中心	台灣地區 20 歲以上民眾 813

		儘快統一，也有人主張應該保持現狀，請問，您自己比較贊成哪一種說法？	先維持現狀，以後再看情形 44.7%		
			永遠維持現狀 12.5%		
			先維持現狀，以後再和大陸統一 8.2%		
			台灣應該儘快和大陸統一 6.8%		
			不知道/未回答 9.3%		
16	95.9.15~ 95.9.17	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	儘快統一 1.8%	行政院大陸委員會 委託國立政治大學 選舉研究中心	台灣地區 20 歲以上 民眾 1068
			儘快宣布獨立 5.8%		
			維持現狀以後走向統一 12.9%		
			維持現狀以後走向獨立 14.7%		
			維持現狀，看情形再決定獨立或統一 39.6%		
			永遠維持現狀 18.6%		
			無反應 6.4%		
17	95.10.18	台灣民眾的統獨立場	傾向獨立19%	TVBS 民意調查中心	台灣地區 20 歲以上 民眾 870
			傾向統一11%		
			維持現狀60%		
			沒意見10%		
18	95.11.3~ 95.11.7	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	儘快統一1.3%	國立政治大學選舉研究中心	台灣地區 20 歲以上 民眾 1073
			儘快宣布獨立 8.7%		
			維持現狀以後走向統一 12.5%		
			維持現狀以後走向獨立 19.0%		
			維持現狀，看情形再決定獨立或統一 35.4%		
			永遠維持現狀 14.4%		
			無反應 8.6%		
		如果中國政府允許台灣人民自由選擇台灣的前途，您認為台灣應該獨立嗎？	應該獨立62.0%		
			不應該獨立 16.9%		
			由台灣居民自己決定 3.8%		
			台灣本來就是獨立的 2.7%		
			維持現狀 2.1%		
			無反應 12.5%		
		如果中國政府不允許台灣人民自由選擇台灣的前途，您認為台灣應該獨立	應該獨立54.1%		
			不應該獨立 19.2%		
			由台灣居民自己決定 4.8%		

		嗎？(註：本題受訪者為前題回答「應該獨立」、「由台灣居民自己決定」、「台灣本來就是獨立的」三個選項的893位受訪者為主)	無反應 21.9%		
19	95.11.26 ~ 95.11.27	國內對於台灣前途問題有很多爭論，有人認為兩岸統一比較好，也有人認為台灣獨立比較好，請問您的意見是怎樣？台灣獨立或兩岸統一？  如果現狀無法維持，您會選擇獨立或統一，或您有其他想法？	台灣獨立33.5% 兩岸統一22.7% 維持現狀23.8% 不知道/沒意見19.1%	財團法人 海峽交流 基金會委 託山水民 意研究股 份有限公 司	台灣地區 20 歲以上 成年人 1073
20	95.12.15 ~ 95.12.17	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	儘快統一2.2% 儘快宣布獨立 6.1% 維持現狀以後走向統一 12.5% 維持現狀以後走向獨立 17.5% 維持現狀，看情形再決定獨立或統一.6% 永遠維持現狀 16.9% 無反應 6.2%	行政院大 陸委員會 委託國立 政治大學 選舉研究 中心	台灣地區20歲以上民 眾1073
21	95.12.15 ~ 95.12.17	國內對於台灣前途問題有很多爭論，有人認為兩岸統一比較好，也有人認為台灣獨立比較好。請問您的意見是怎樣？台灣獨立或兩岸一？	台灣獨立44.3% 兩岸統一22.2% 維持現狀17.8% 不知道14.1%	財團法人 台灣智庫 委託山水 民意研究 股份有限 公司	台灣地區20歲以上成 年人1085

資料來源：行政院大陸委員會

## 附錄二 95年度民眾對於兩岸關係為友善或敵對的看法

編號	調查	調查題目	調查結果	調查	調查對象及有效
----	----	------	------	----	---------

	時間			單位	樣本數
1	95.1.11~ 95.1.13	大陸對台態度友善或敵對？	敵對31% 友善 30% 無意見 30%	聯合報 系民意 調查中 心	台灣地區成年人 1116
2	95.2.6~ 95.2.7	您認為大陸和我們的關係是敵對的，還是友善的？	敵對 40% 友善 31% 不敵對也不友善 5% 既敵對也友善 5% 無意見 19%	TVBS 民 意調查 中心	台灣地區20歲以 上民眾1136
3	95.2.28~ 95.3.2	請問，您認為中共制定「反分裂國家法」這一年來，大陸的政府對我們政府的態度是友善，還是不友善？ 請問，您認為中共制定「反分裂國家法」這一年來，大陸的政府對台灣地區人民的態度是友善，還是不友善？	不友善60.9% 友善 24.3% 無反應 14.8% 不友善 45.6% 友善 39.7% 無反應 14.6%	財團法 人國策 研究院 委託中 華徵信 所企業 股份有 限公司	台灣地區 20-69 歲民眾1067
4	95.3.1	請問您認為目前中國政府對台灣的態度，是比1年前較更敵對？還是更友善？還是差不多？	更敵對23.7% 差不多 42.5% 更友善 10.9% 無明確反應 22.9%	行政院 研究發 展考核 委員會	台灣地區 20 歲 以上成年民眾 874
5	95.3.7	您認為大陸和我們的關係是敵對的，還是友善的？	敵對47% 友善 29% 不敵對也不友善 5% 既敵對也友善 4% 無意見 15%	TVBS 民 意調查 中心	台灣地區20歲以 上民眾857
6	95.3.31~ 95.4.2	請問，您認為大陸的政府對我們政府的態度是友善，還是不友善？ 請問，您認為大陸的政府對台灣地區人民的態度是友善，還是不友善？	不友善58.1% 友善 15.4% 無反應 26.5% 不友善 40.6% 友善 36.6% 無反應 22.7%	行政院 大陸委 員會委 託國立 政治大 學選舉 研究中 心	台灣地區 20 歲 以上民眾 1088
7	95.5.5~ 95.5.11	您覺得中國大陸對台灣政府的態度？	不友善76.8% 友善 10.1% 不知道 13.1%	天下雜 誌	台灣地區 20 歲 以上民眾 1007

		您覺得中國大陸對台灣人民的態度？	不友善 40.7%		
			友善 42.4%		
			不知道 16.9%		
8	95.9.15~ 95.9.17	請問，您認為大陸的政府對我們政府的態度是友善，還是不友善？	不友善 61.4%	行政院 大陸委員會 託國立 政治大學 選舉 研究中心	台灣地區20歲以上民眾1068
			友善 17.6%		
			無反應 21.5%		
		請問，您認為大陸的政府對台灣地區人民的態度是友善，還是不友善？	不友善 42.4%		
			友善 37.8%		
			無反應 19.8%		
9	95.11.26 ~ 95.11.27	一般說來，您覺得中共當局對台灣的種種作為，包括軍、外交、經濟貿易及其他社會文化交流，是善意多於惡意，還是惡意多於善意？	善意多於惡意 12.5%	財團法 人海峽 交流基 金會委 託山水 民意研 究股份 有限公司	台灣地區20歲以上成年人1073
			惡意多於善意 60.1%		
			善意惡意差不多 4.6%		
			很難說 5.0%		
			沒意見/不知道 17.3%		
10	95.12.15 ~ 95.12.17	請問，您認為大陸的政府對我們政府的態度是友善，還是不友善？	不友善 59.5%	行政院 大陸委員會 託國立 政治大學 選舉 研究中心	台灣地區 20 歲以上民眾 1073
			友善 18.8%		
			無反應 21.7%		
		請問，您認為大陸的政府對台灣地區人民的態度是友善，還是不友善？	不友善 41.7%		
			友善 37.1%		
			無反應 21.2%		

資料來源：行政院大陸委員會

### 附錄三 95 年度民眾對國家認同的看法

編號	調查時間	調查題目	調查結果	調查單位	調查對象及有效樣本數
1	95.1.11~ 95.2.10	請問您覺得您自己是台灣人，是中國人，還是兩者都是？	台灣人 58.6%	自由時報民意 調查中心	台灣地區民眾 773
			中國人 8.6%		
			是台灣人也是中國人 16.4%		
			是中國人也是台灣人 5.6%		

2	95.3.6~ 95.3.7	您認為自己是「台灣人」還是「中國人」？	台灣人 60.2%	財團法人海峽 交流基金會委 託山水民意研 究股份有限公司	台灣地區 20 歲以上 成年人 1149
	中國人 17.3%				
	既是台灣人又是中國人 17.8%				
3	95.10.18	台灣民眾國族認同	台灣人 39%	TVBS 民意調 查中心	台灣地區 20 歲 以上民眾 870
			中國人 6%		
			都是 50% 不知道 5%		
4	95.11.3~ 95.11.7	請問您覺得您自己 是「台灣人」，還是 「中國人」，或者都 是呢？	是台灣人 60.1%	國立政治大學 選舉研究中心	台灣地區 20 歲以上 民眾 1073
	是中國人 4.8%				
	是台灣人也是中國人 33.4%				
	不知道/難說 1.6%				
5	95.11.26 ~ 95.11.27	在台灣，有人自認為 自己是中國人，也有 人自認為自己是台 灣人，請問您認為自 己是台灣人，還是中 國人，或是您有其他 想法？	台灣人 57.8%	財團法人海峽 交流基金會委 託山水民意研 究股份有限公司	台灣地區 20 歲以上 成年人 1073
	中國人 15.8%				
	既是台灣人也是中國人 16.8%				
	華人 0.3%				
	不知道/沒意見 8.1%				

資料來源：行政院大陸委員會

## 參考書目

### 一、中文部分

#### (一) 書籍

Robert L. Pfalzgraff Jr. and James E. Dougherty 原著；胡祖慶譯。1993 年。

《國際關係導讀》(Contending Theories of International Relations)。台北：五南出版社，頁 57。



- 大前研一。2003年。《中華聯邦》。台北市：商周出版。
- 王玉玲。1996年。《由兩岸關係探討臺灣的統獨問題－以博弈理論分析之》。  
台北：桂冠出版股份有限公司。
- 吳玉山。1997年。《抗衡與扈從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸  
間的關係》。台北：正中書局。
- 吳秀光。1998年。《政府談判之博弈理論分析》。台北：時英出版社。
- 周世雄。2000年。《國際關係：權力與制度》。台北：五南圖書出版股份有  
限公司。
- 金熙德。1998年。《日美基軸與經濟外交：日本外交的轉型》。北京：中國  
社會科學出版社。
- 陳長文。2005年。《假設的同情：兩岸的理性與感性》。台北：天下遠見出  
版股份有限公司，頁83。
- 張五岳。1992年。《分裂國家互動模式與統一政策之比較研究》。台北：業  
強出版社。
- 張隆義主編。2002年。《日本》。台北：政治大學國際關係研究中心。
- 楊開煌。2005年。《出手：胡政權對台政策的初探》。台北：海峽學術出版  
社，頁55。
- 劉江永。2000年。《彷徨中的日本》。天津：天津人民出版社。
- 戰略暨國際研究中心與國際經濟研究院(CSIS·IIE)著。樂為良、黃裕美譯。  
2006年。《重估中國崛起：世界不能不知的中國》。台北市：聯經出版  
社。
- 錢復。2005年。《錢復回憶錄》。台北：天下遠見出版股份有限公司。

## (二) 論文

- 王俊生。2006年。〈安倍晉三：日本鷹派新首相〉。《領導科學》，2006年第20期頁46-47。
- 王崑義、蔡裕明。2005年。〈和平崛起：轉型中的中國國際戰略與對台戰略思考〉。《台海安全的戰略新情勢》。台北：鼎茂圖書出版股份有限公司。
- 王智新。2005年。〈評2005年的日本教科書事件〉。《抗日戰爭研究》，2005年第2期，頁242-253。
- 包宗和。2006年。〈戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美國和台海兩岸三角互動為例〉。《爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南圖書出版股份有限公司，頁337-363。
- 李中邦。2006年。〈台日關係 vs. 中日外交，究竟誰是贏家？〉。《日本如何做兩岸間的第三者》。台北：海峽學術出版社。
- 余愛文。2003年。〈日本修改和平憲法問題〉。《當代亞太》，2003年第2期，頁21-25。
- 何思慎。2002年。〈「中國威脅論」與新世紀「中」日關係初探〉。《中國事務》，第7期，頁35-52。
- 金熙德。2001年。〈日本「歷史教科書問題」〉。《當代亞太》，2001年第5期，頁27-31。
- 吳玉山。2006年。〈爭辯中的兩岸關係理論〉。《爭辯中的兩岸關係理論》。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- \_\_\_\_\_。2006年。〈臺灣的大陸政策：結構與理性〉。《爭辯中的兩岸關係理論》。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 吳秀光。2006年。〈兩岸談判之結構分析：由博弈理論出發〉。《爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南圖書出版股份有限公司，頁149。

- 吳廣義。2004年。〈解析中日關係中的歷史問題〉。《世界經濟與政治》，第2期，頁42。
- 姜良芹。2002年。〈日本「教科書」問題的經濟背景〉。《揚州大學學報（人文社會科學版）》，第6卷第3期，頁92-96。
- 姜躍春。2006年。〈論中日關係〉。《國際問題研究》，第5期，頁1。
- 時殷弘。2003年。〈中國的外部困難和新領導集團面對的挑戰－國際政治、對外政策、臺灣問題〉。《戰略與管理》，第3期，頁38。
- 高朗。2004年。〈後冷戰時期中共外交政策之變與不變〉。《政治科學論叢》，第21期，頁19-48。
- \_\_\_\_\_。2006年。〈從整合理論探索兩岸整合的條件與困境〉。《爭辯中的兩岸關係理論》。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 涂志堅、唐欣偉。2001年。〈從總體觀點看柯林頓政府時期的美「中」台戰略三角〉。《遠景季刊》，第2卷第2期，頁163-195。
- 張五岳、張仕賢。2003年。〈中華民國的大陸政策〉。《兩岸關係研究》。台北：新文京開發出版股份有限公司。
- 張雅君。2005年。〈中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析〉。《遠景基金會季刊》，第6卷第4期，頁139-184。
- 莊文一。2006年。〈從孤雛到夥伴：台灣在後冷戰中日台三邊關係中的角色提升〉。《展望與探索》，第4卷第4期，頁50-64。
- 郭武平、吳昆財、孫國祥、連錦水、蔡昌言。2006年。〈中國和平崛起：國際社會之威脅或夥伴？〉。《歐洲國際評論》，第2期，頁167-209。
- 陳灿欽、陳琪。2006年。〈日本新首相安倍晉三的保守觀念〉。《國際資料信息》。2006年第12期，頁39-40；
- 萊特（Bruce A. Wright）、黑格（Mark O. Hague）著。李育慈譯。2007

- 年。〈持續轉型的美日同盟〉。《國防譯粹》，第 34 卷第 4 期。
- 楊永明。2002 年。〈冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990〉。《問題與研究》，第 41 卷第 5 期，頁 13-40。
- 楊開煌。2005 年。〈從大陸角度看兩岸關係之變遷、定位與策略〉。《出手——胡政權對台政策初探》。台北：海峽學術出版社。
- 趙建民、何思慎。2004 年。〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論：兼論日中台新安全架構〉。《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，頁 83-104。
- 蔡東杰。2002 年。〈全球化浪潮與東亞區域發展〉。《全球政治評論》，第 1 期，頁 115-134。
- \_\_\_\_\_。2005 年。〈全球化浪潮下的區域主義發展：反制或助力〉。《全球政治評論》，第 11 期，頁 61-78。
- 蔡增家。1998 年。〈美日安保條約的政經意涵與制度的調適〉。《問題與研究》，第 37 卷第 9 期，頁 1-18+87。
- \_\_\_\_\_。2006 年。〈經濟能夠打破政治的藩籬嗎？2000 年之後台日關係的轉變〉。《遠景基金會季刊》，第 7 卷第 3 期，頁 75-103。
- 廖書賢。2003 年。〈後冷戰時代的日台關係：從經貿外交到安保外交的 10 年〉。《逢甲人文社會學報》，第 7 期，頁 225-248。
- 臧佩紅。2005 年。〈戰後日本的歷史教科書問題〉。《日本學刊》，2005 年第 5 期，頁 135-150。
- 趙春山。2003 年。〈中共對台政策〉。《兩岸關係研究》。台北：新文京開發出版股份有限公司。
- 劉必榮。1993 年。〈不對等結構下的談判行為分析〉。《東吳政治學報》，第 2 期，頁 219-267。
- 劉江永。2006 年。〈中日關係「政冷經溫」的徵結與出路〉。《現代國際關

- 係》，2006年第4期，頁28-30。
- 劉冠劼。2001年。〈從李前總統訪日看日本外交決策過程〉。《問題與研究》，第40卷第5期，頁1-21。
- 樊麗明。2005年。〈論當前影響中日關係的歷史問題〉。《東北大學學報（社會科學版）》，第7卷第5期，頁369-371。
- 蕭全政。2004年。〈論中共的「和平崛起」〉。《政治科學論叢》，第22期，頁1-29。
- 羅致政。1995年。〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色：結構平衡者〉。《美歐月刊》，第10卷第1期，頁37-54。

### （三）未出版論文

- 林建旭。2005年。《中共制定反分裂國家法之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文。
- 姚治國。2005年。《中共亞太地緣戰略與台海安全之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文。
- 莊文一。2006年。〈台灣於後冷戰時期中日台三邊關係的機會與限制：戰略三角的觀點〉。《兩岸關係與大陸問題研究：研究生論文研討會》。台北：國立臺灣大學國家發展研究所。
- 曹景翔。2006年。〈從中日賽局看東亞經濟整合及對台灣的影响〉。《兩岸關係與大陸問題研究：研究生論文研討會》。台北：國立臺灣大學國家發展研究所。
- 張子揚。2006年。〈中國崛起與美國反應—間論美中台三邊關係之影響〉。發表於「第四屆全球戰略與台海安全」學術研討會，台中：中興大學國際政治研究所主辦。

張鵬初。2005年。《中共「和平崛起」戰略思維之研究》。台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文。

賴怡忠。2006年。〈「安倍－胡錦濤」雙極秩序的日中關係與東亞政治〉。《日本新政權與東亞情勢》。台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集。

#### （四）報紙報導與專文

〈中國－東協十年內將共組自由貿易區〉。《中國時報》，2001年11月7日，版1。

〈五二〇前夕中共發表正式聲明〉。《中國時報》，2004年5月17日，A1版。

〈美日磋商台海應變計畫〉。《中國時報》。2007年1月6日，A13版。

〈國共論壇閉幕 大陸宣布五開放措施 陸委會提五點聲明 堅持涉公權力議題 應由政府主導進行溝通〉。《工商時報》，2007年4月30日，A2版。

〈美日安保從防統走向遏獨 避免台灣善變〉。《中國時報》。2007年5月3日，A5版。

〈「第二共和」致美日安保略去台海〉。《中國時報》。2007年5月5日，A6版。

彭志平。2007年。〈揚棄鬥爭？做了才算數〉。《中國時報》。2007年1月7日，A13版。

楊永明。〈戰術調整，戰略不變〉。《中國時報》。2007年5月5日，A15版。  
《人民日報》，1978年12月17日。

《人民日報》，1979年1月1日，1版。

《中國時報》，2002年3月25日，版3。

《中國時報》，2006年10月9日，A4版。

《中國時報》，2007年1月7日，A13版。

《中國時報》，2007年3月5日，A1版。

《中國時報》，2007年3月7日，A4版。

《聯合報》，2002年5月30日，版22。

《聯合報》，2006年10月9日，A13版。

《聯合報》，2007年3月16日，A15版。

《聯合晚報》，1999年7月12日，1版。

《自由時報》，1993年11月28日，版2。

《自由時報》，1997年12月27日，版6。

《自由時報》，2006年12月17日。

### (五) 官方文書

中華民國國防部。2006年。《中華民國95年國防報告書》，台北：中華民國國防部編印。

中華人民共和國。《全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面——在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告》，  
[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content\\_693542.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-11/17/content_693542.htm)。

中華人民共和國國務院新聞辦公室。2006年。〈2006年中國的國防〉。北京：中華人民共和國國務院。

行政院大陸委員會。《民國95年民眾對大陸政策及兩岸關係的看法綜合分析報告》。民國96年2月。

行政院大陸委員會網站，《第一次「辜汪會談」四項協議全文及第二次「辜

汪會晤」的四項共識》，[http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1\\_4.htm](http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/2nd1_4.htm)  
(2007/5/1).

〈中華民國第十任總統副總統就職慶祝大會〉。《總統府新聞稿》，中華民國  
89年5月20日。

〈總統發表跨世紀談話〉。《總統府新聞稿》，中華民國89年12月31日。

〈總統出席「經濟發展諮詢委員會議」閉幕典禮〉。《總統府新聞稿》，中華  
民國90年8月26日。

〈陳總統於台灣同鄉聯合會第二十九屆年會談話〉。《總統府新聞稿》，中華  
民國91年8月3日。

〈總統簽署致行政院院長舉辦公民投票之箋函〉。《總統府新聞稿》，中華民  
國93年2月3日。

〈陳總統、宋主席會談聯合聲明〉。《總統府新聞稿》，中華民國94年2月  
24日。

〈總統就中共『反分裂國家法』代表政府提出六點嚴正看法〉。《總統府新  
聞稿》，中華民國94年3月16日。

〈中樞舉行中華民國95年開國紀念典禮暨元旦團拜，陳水扁總統發表元  
旦祝詞〉。《總統府新聞稿》，中華民國95年1月1日。

〈兩岸大事記〉。行政院大陸委員會，2006年8月2日。

〈兩岸大事記〉。行政院大陸委員會，2007年1月25日。

## (六) 網路資料來源

上海華鐘諮詢服務有限公司。《2005年每月統計》。

[http://www.shcs.com.cn/cn/economy/pdf/12.Monthly%20Data%20Update  
d%20\(Dec,%202005\).pdf](http://www.shcs.com.cn/cn/economy/pdf/12.Monthly%20Data%20Update%20(Dec,%202005).pdf) (2007/5/14).



- 尹懷哲。〈日本為何又挑起慰安婦問題爭議？〉。台灣日本綜合研究所，  
<http://www.japanresearch.org.tw/point-125.asp> (2007/5/1)。
- 李中邦。〈溫家寶會安倍：中日既合作又交鋒〉。台灣日本綜合研究所，  
<http://www.japanresearch.org.tw/special-39.asp> (2007/5/4)。
- \_\_\_\_\_。〈台日關係 vs. 中日外交 究竟誰是贏家？〉。台灣日本綜合研究  
所，<http://www.japanresearch.org.tw/special-06.asp> (2007/5/4)。
- \_\_\_\_\_。〈日本安倍首相擺脫不了保守右翼的牢籠〉。台灣日本綜合研究  
所，<http://www.japanresearch.org.tw/point-121.asp> (2007/5/1)。
- 馮銘翰。〈中共為何反對日本加入聯合國安理會〉。台灣日本綜合研究  
所，<http://www.japanresearch.org.tw/chinaresearch-57.asp> (2007/5/3)。
- 曹瑞泰。〈反日風潮中的日本因素〉。台灣日本綜合研究所，  
<http://www.japanresearch.org.tw/scholar-61.asp> (2007/5/4)。
- 劉漢釗。〈日本自衛隊「維和」竟也可以「先動武」〉。台灣日本綜合研究  
所，<http://www.japanresearch.org.tw/point-120.asp> (2007/5/1)。
- 蔡增家。〈2000 年以來日本與東協關係的轉變〉。台灣日本綜合研究所，  
<http://www.japanresearch.org.tw/scholar-27.asp> (2007/5/4)。
- 蘇起。2002 年〈兩岸關係的現況與展望〉。《國家政策論壇》，第二卷第四  
期，<http://www.npf.org.tw/monthly/00204/theme-126.htm>。
- 〈胡錦濤談新形勢下發展兩岸關係提出四點意見〉，2005 年 3 月 4 日。  
<http://tw.people.com.cn/BIG5/14811/14871/3221996.html>。
- 〈胡錦濤在全國政協新年茶會上講話〉，《新華網》，2006 年 1 月 1 日。
- 〈胡錦濤新年賀詞：繼續開放改革〉，《世界日報》，2007 年 1 月 1 日。

## 二、外文部分

## (一) 書籍

丸山勝、山本勳。〈これから二〇年ぐらいは、中国がアメリカの安全を脅かす。パワーになっていくという見方が米国内でま強まりだした〉。

《「東アジアの火薬庫」中台関係と日本》。東京：藤原書局，2001年。  
——。〈日本の取りうる立場〉。《「東アジアの火薬庫」中台関係と日本》。  
東京：藤原書局，2001年。

Buzan, Barry, Ole Waever and Jaap de Wilde. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1998.

Edstrom, Bert. *Japan's Evolving Foreign Policy Doctrine*. N.Y.: St. Martin's Press, 1999.

Kondo, Sigekatsu. ed. *East Asian Strategic Review 2004*. Tokyo: The National Institute for Defense Studies, 2004.

Mearsheimer, John. *The Yragedy of Great Power Politics*. New York & London: W.W.Norton & Company, 2001.

Segal, Gerald. *The Great Power Triangle*. Lodon: Macmillan Press Ltd, 1982.

## (二) 論文

丸山勝、山本勳。2001年。〈中台関係のゆくえが、二一世紀の東アジアをきめろ〉。《「東アジアの火薬庫」中台関係と日本》。東京：藤原書局。

中村勝範。2006年。〈アジア・太平洋における台湾の位置〉。《アジア・太平洋における台湾の位置》。東京：早稲田出版。

安倍晋三。2006年。〈「靖国批判」はいつからはじまったか〉。《美しい国へ》。東京：文藝春秋。

花岡信昭。2006年。〈「安倍政治」の意味合いと政局展望〉。《日本新政権と東アジア情勢》。台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集。

阿部純一。2006年。〈日中関係と日米同盟は整合するか～安倍政権の東アジア政策〉。《日本新政権と東アジア情勢》。台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集。

浅野和生。2006年。〈日、台の選挙と日、台、中関係之展望〉。《日本新政権と東アジア情勢》。台北：第九屆亞太發展論壇會議論文集。

Dittmer, Lowell. "The Strategic Triangle : The Elementary Game-Theoretical Analysis." *World Politics* 33, no.4 (1981): 485-515.

Dittmer, Lowell. "The Strategic Triangle : A Critical Review," in Ilpyong J. Kim ed, *The Strategic Triangle : China , the United States and the Soviet Union*. New York: Paragon House Publisher, 1987.

Lai, Hongyi Harry. "China's Oil Diplomacy: Is It a Global Security Threat?" *Third World Quarterly* 28, no.3 (2007): 519-537.

Mochizuke, Mike and Michael O'Hanlon. "A Liberal Vision for the US-Japanese Alliance." *Survival* 40, no.2 (Summer 1998): 127-129.

Parker, Emily. "Japan's Relations with China: Facing a Rising Power." *Far Eastern Economic Review* 170, no.1 (January 2007): 71-72.

Toichi, Tsutomu. "Energy Security in Asia and Japanese Policy." *Asia Pacific Review* 10, no.1 (2003): 44-51.

U.S.Department of State. "Foreign Relations of the United States,," *East Asia and the Pacific* 6 (1950 ): 258-264.

### (三) 報紙報導與專文

〈中国と対決姿勢鮮明〉，《讀賣新聞》，2004年4月2日。

《世界日報》，民國九十六年一月一日。

<http://times.hinet.net/news/20070102/mainland/1edea0c7ec4f.htm>

(2007/3/1)

#### (四) 官方文書

The White House. *Remarks by the President and the First Lady in Discussion on Shaping China for the 21 st Century*. Shanghai Library, PROC, June 30, 1998.

\_\_\_\_\_. *The National Security Strategy of the United States of America*.

March, 2006, available at

<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>.

U.S. Department of Defense. *Quadrennial Defense Review Report*. February 3, 2006. available at

<http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>.

U.S. Department of Defense. *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2006*. May 23, 2006, available at

[http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/china% 20Report% 202006.pdf](http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/china%20Report%202006.pdf).

Deputy Secretary of State Robert Zoelick. *U.S.-China Relations*. Committee on International Relations, U.S. House of Representatives, May 10, 2006.

Japan Ministry of Defense. *Defense of Japan 2001 White Paper (Summary)*, see:

<http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2001/chapter1/section3.htm>

(2007/4/28).

\_\_\_\_\_. *Defense of Japan 2005 White Paper (Summary)* (August 4, 2005), 12-

15. see: <http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2005/1.pdf> (2007/4/28).  
\_\_\_\_\_. *Defense of Japan 2006 White Paper (Summary)*, 39-50. see:  
<http://www.mod.go.jp/e/publications/wp2006/pdf/1-2-2.pdf> (2007/4/29).
- Japan Ministry of Foreign Affairs. *Diplomatic Bluebook 1992*. Tokyo:  
Ministry of Foreign Affairs, via:  
<http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1.htm#3.%20China> (2007/5/1).
- \_\_\_\_\_. *Diplomatic Bluebook 2006*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs, 2006.  
via: <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2006/03.pdf> (2007/5/1).
- The White House. *The National Security Strategy of the United States of America*. September 2002, available:  
<http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-020920.pdf>.

#### (五) 網路資料來源

- 日中聯合聲明，資料來源「多維新聞網」網址：  
[http://www6.chinesenewsnet.com/MainNews/SinoNews/Mainland/2006\\_10\\_8\\_16\\_55\\_39\\_257.html](http://www6.chinesenewsnet.com/MainNews/SinoNews/Mainland/2006_10_8_16_55_39_257.html) 2006年10月9日。
- 美國在台協會網站，[http://www.ait.org.tw/zh/about\\_ait/tra/](http://www.ait.org.tw/zh/about_ait/tra/)。
- “Trade hits record high.” *Asia Pulse*. February 23, 2006,  
<http://www.atimes.com/atimes/Japan/HB23Dh03.html> (2007/5/14).